

COMPROMETIDOS CON COMUNIDADES

EMPODERANDO VÍCTIMAS



Sección 6. RESÚMENES ESTADÍSTICOS

Delito y Victimización en los Estados Unidos

Al considerar las estadísticas de delincuencia y victimización, sólo podemos analizar o informar los delitos que se miden o cuentan de alguna manera. Estados Unidos posee grandes recopilaciones de datos nacionales de delitos graves violentos, como el homicidio, violación, robo y asalto agravado, así como delitos contra la propiedad, tales como el robo. El delito en los Estados Unidos se ha reducido de una manera mensurable durante décadas. Entre 1993 y 2012, la tasa de delitos violentos se redujo 67.3 por ciento, desde 79.8 hasta 26.1 por cada 1,000 personas de 12 años o más. Durante ese mismo período, la tasa total de delitos contra la propiedad se redujo un 55.7 por ciento, desde 351.8 hasta 155.8 por cada 1,000 hogares. Aunque la disminución de los delitos ha sido constante y notablemente consistente, los criminólogos no han llegado a conclusiones comunes acerca de las razones detrás de estos patrones.

Sin embargo, hay algunos patrones generales. Los hombres cometen delitos penales, en particular los delitos violentos (ver "[Homicidio](#)") de forma desproporcionada, y ciertos delitos son predominantemente cometidos por hombres contra mujeres (ver "[Acecho](#)", "[Violencia de Pareja Íntima](#)", y "[Violencia Sexual](#)"). Los jóvenes (16-24 años de edad) experimentan la mayoría de los delitos, tanto en términos de victimización como delincuencia en comparación con otros grupos de edad (ver "[Victimización Infantil, Juvenil y Adolescente](#)").

DELITO Y VICTIMIZACIÓN EN LOS ESTADOS UNIDOS

TENDENCIAS DELICTIVAS

ASALTO

ALLANAMIENTO DE MORADA, ROBO Y HURTO

VICTIMIZACIÓN INFANTIL, JUVENIL Y ADOLESCENTE

DELITOS CONTRA LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD

ADN — ¡NUEVO!

CONDUCCIÓN BAJO LA INFLUENCIA DE SUSTANCIAS DE REGLAMENTO (DUI) — ¡NUEVO!

DELITOS ECONÓMICOS Y FINANCIEROS

VICTIMIZACIÓN DE ANCIANOS

DELITOS MOTIVADOS POR EL ODIOS Y LOS PREJUICIOS

HOMICIDIO

TRATA DE PERSONAS

VIOLENCIA DE PAREJA ÍNTIMA

VÍCTIMAS EN TIROTEOS MASIVOS

DELITOS EN ESCUELAS Y CAMPUS UNIVERSITARIOS

VIOLENCIA SEXUAL

ACECHO

DELITO URBANO Y RURAL

VIOLENCIA EN EL TRABAJO

Nuestras estadísticas nacionales sobre el delito proporcionan un recurso importante para nuestra comprensión acerca de la delincuencia y la victimización, pero no cubren todos los delitos o todas las víctimas. Si bien el alcance de los delitos incluidos en los esfuerzos nacionales de recopilación continúa creciendo, todavía

existen lagunas en nuestro conocimiento, en especial sobre los delitos emergentes, como la victimización de ancianos, la trata de personas, los delitos financieros (en especial los fraudes de Internet), el acecho y los delitos de víctimas en masa. Una publicación adicional trata nuestra comprensión de los efectos amplios de la delincuencia, en especial midiendo el daño directo e indirecto que el delito causa a las víctimas e identificando el impacto de la exposición a la violencia, en particular en los niños. Las limitaciones en el conocimiento de estas áreas no deben interpretarse como una disminución de la importancia de estos delitos o del daño sufrido por las víctimas sino que debe indicar la necesidad de continuar el trabajo de los investigadores.

Informe del Crimen Unificado

El Informe del Crimen Unificado (UCR), lanzado en 1929, recopila la información reportada a las fuerzas de seguridad sobre los siguientes delitos: asesinato y homicidio culposo sin negligencia, violación, robo, asalto agravado, allanamiento de morada, robo de vehículos e incendio intencional. Las fuerzas de seguridad también informan los datos de captura de 21 categorías de delitos adicionales (por ejemplo, falsificación, violaciones por consumo de drogas, desorden público, vagabundeo). Cada año, el FBI emite un informe sobre las principales conclusiones del UCR, titulado *Crimen en Estados Unidos*, así como varios otros informes (por ejemplo, *Delitos Motivados por el Odio de 2012* y *Oficiales de Seguridad Pública Muertos y Asaltados, 2012*).¹ El UCR presenta recuentos de delitos para toda la nación, así como para las regiones, estados, condados, ciudades, pueblos, fuerzas de seguridad tribales, facultades y universidades. Su objetivo principal es proporcionar estadísticas confiables sobre la justicia penal para la administración y gestión del cumplimiento de la ley.²

1 FBI, "Uniform Crime Reports" [Informe Unificado del Delito] (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), consultado el 3 de septiembre de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr>.

2 FBI, "The Nation's Two Crime Measures," *Uniform Crime Reporting Statistics* [Las Dos Medidas de la Nación Contra el Delito], *Estadísticas del Informe Unificado del Delito*, (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2009), consultado el 2 de septiembre de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=pbdetail&iid=5112>.

PUNTOS IMPORTANTES SOBRE LAS ESTADÍSTICAS EN ESTE RESUMEN GENERAL

La información que se presenta en los siguientes resúmenes estadísticos refleja las conclusiones de los informes y otras fuentes citadas para cada tema. Los datos están basados en la mejor información disponible hasta agosto de 2014. Existen actualizaciones de datos disponibles desde entonces. El último estudio de la Oficina de Estadísticas de Justicia (BJS), Criminal Victimization [Victimización por Delitos], 2012, se encuentra disponible en www.bjs.gov. Las últimas estadísticas del FBI, Crime in the United States [El crimen en los Estados Unidos], 2012, y cuadros estadísticos adicionales están disponibles en línea en www.fbi.gov. La información incluida en la Guía de Recursos se basa principalmente en los informes publicados por la BJS y el FBI, así como en estadísticas calculadas utilizando herramientas de datos en línea disponibles tanto de la BJS como el FBI. Estas herramientas de datos son de libre acceso y se pueden acceder en línea en www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat (para la herramienta de datos de la NCVS) y www.bjs.gov/ucrdata (para la herramienta de datos del UCR). Estas herramientas son recursos fáciles de usar que permiten a los lectores interesados generar cuadros estadísticos adicionales que se adapten a sus intereses particulares.

Cada resumen estadístico incluye texto y gráficos. La Guía de Recursos de este año incluye gráficos para proporcionar una representación visual de los datos. Tenga en cuenta que, en los cuadros y gráficos que acompañan a las estadísticas, los porcentajes no siempre suman 100 porque las cifras se han redondeado.

Encuesta Nacional de Victimización del Crimen

La metodología para la Encuesta Nacional de Victimización del Crimen (NCVS), que comenzó en 1973, difiere del UCR. La NCVS se basa en entrevistas con una muestra representativa a nivel nacional de los hogares estadounidenses y es conducida por el personal de la Oficina del Censo de EE.UU. a intervalos de seis meses durante tres años. Se entrevista a todos los miembros de los hogares mayores de 12 años. La NCVS recopila información acerca de la frecuencia y naturaleza de los delitos de violación, agresión sexual, robo personal, asalto simple y agravado, allanamiento de morada, robo, y robo de vehículos; sin embargo, no mide homicidios o delitos comerciales. Reúne información acerca de los delitos tanto denunciados y como no denunciados a la policía, calcula la proporción de cada delito denunciado a la policía y

describe los motivos que las víctimas dieron para denunciar o no el hecho. La NCVS también incluye preguntas sobre las experiencias de las víctimas con el sistema de justicia penal, el posible abuso de sustancias por los delincuentes y cómo las víctimas intentaron protegerse a sí mismas.

La NCVS recopila información periódica etaria y demográfica sobre las víctimas y los delincuentes (edad, sexo, raza, origen étnico, estado civil, ingresos y nivel educativo, así como las relaciones entre los delincuentes y sus víctimas), e incluye información acerca de los delitos (hora y lugar, uso de armas, naturaleza de la lesión e impacto económico).³ La NCVS también publica suplementos sobre temas específicos de delitos tales como el acecho o los delitos en escuelas.

Diferencias entre el UCR y la NCVS

Aunque las categorías de delitos cubiertos por el UCR y la NCVS se superponen, sus metodologías son diferentes y los estudios sirven para diferentes propósitos. El UCR cubre todas las víctimas de delitos reportados (incluso a personas no físicas, como las empresas, así como también a personas de todas las edades), pero la NCVS recopila datos sobre los delitos contra las personas mayores de 12 años. El UCR cubre el homicidio, incendio provocado y los delitos comerciales; que la NCVS no mide. Los estudios utilizan definiciones un tanto diferentes de algunos delitos, e informan acerca del delito utilizando diferentes bases, por ejemplo, delitos per cápita por cada 100,000 personas (UCR) frente a delitos por cada 1,000 hogares (NCVS). El UCR mide los delitos que han sido denunciados a las fuerzas de seguridad en todo el país, y la NCVS trata delitos no denunciados. ★



3 Ídem.

TENDENCIAS DELICTIVAS

Las tendencias en la victimización del delito a través del tiempo pueden proporcionar información útil al situar los datos anuales en un contexto más amplio. Para estimar estas tendencias, los criminólogos se basan en las dos fuentes nacionales de datos sobre la delincuencia: el Programa de Informe del Delito Unificado de la Oficina Federal de Investigación (UCR) y la Encuesta Nacional de Victimización del Crimen de la Oficina de Estadísticas de Justicia (NCVS). Estas dos medidas varían en la forma en que recopilan datos sobre la delincuencia con la diferencia más significativa en la fuente de la que dependen. El UCR mide delitos conocidos por la policía local y estatal e incluye a las víctimas de todas las edades, así como las víctimas que no son personas físicas (como las entidades comerciales). La NCVS se basa en informes de las víctimas y se basa en una gran muestra representativa de hogares a nivel nacional que reúne información de victimización de las personas mayores de 12 años. La NCVS proporciona una medida complementaria al UCR y ofrece importantes conocimientos sobre lo que los criminólogos llaman la “cifra oscura del delito”, o los delitos que no se denuncian. Como tanto el UCR como la NCVS se han realizado por años, estas dos fuentes proporcionan los datos necesarios para comprender mejor las tendencias delictivas en los Estados Unidos. Los datos de tendencias de ambas fuentes indican que la delincuencia ha disminuido considerablemente, sobre todo en comparación con los índices de criminalidad de los años 1970 y 80. Los datos del UCR y la NCVS de la década del 2000 también continúan demostrando una tendencia en disminución, aunque se producen fluctuaciones ocasionales para algunos delitos, incluido un reciente aumento en los delitos violentos que comenzó en 2011 y continúa en 2012.¹

1 Este aumento de los delitos violentos y contra la propiedad continuó en 2012. Ver Lynn Langton, Michael Planty, y Jennifer Truman, *Criminal Victimization, 2012 [Victimización por Delitos, 2012]*, (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=pbdetail&iid=4781>.

Delitos Violentos

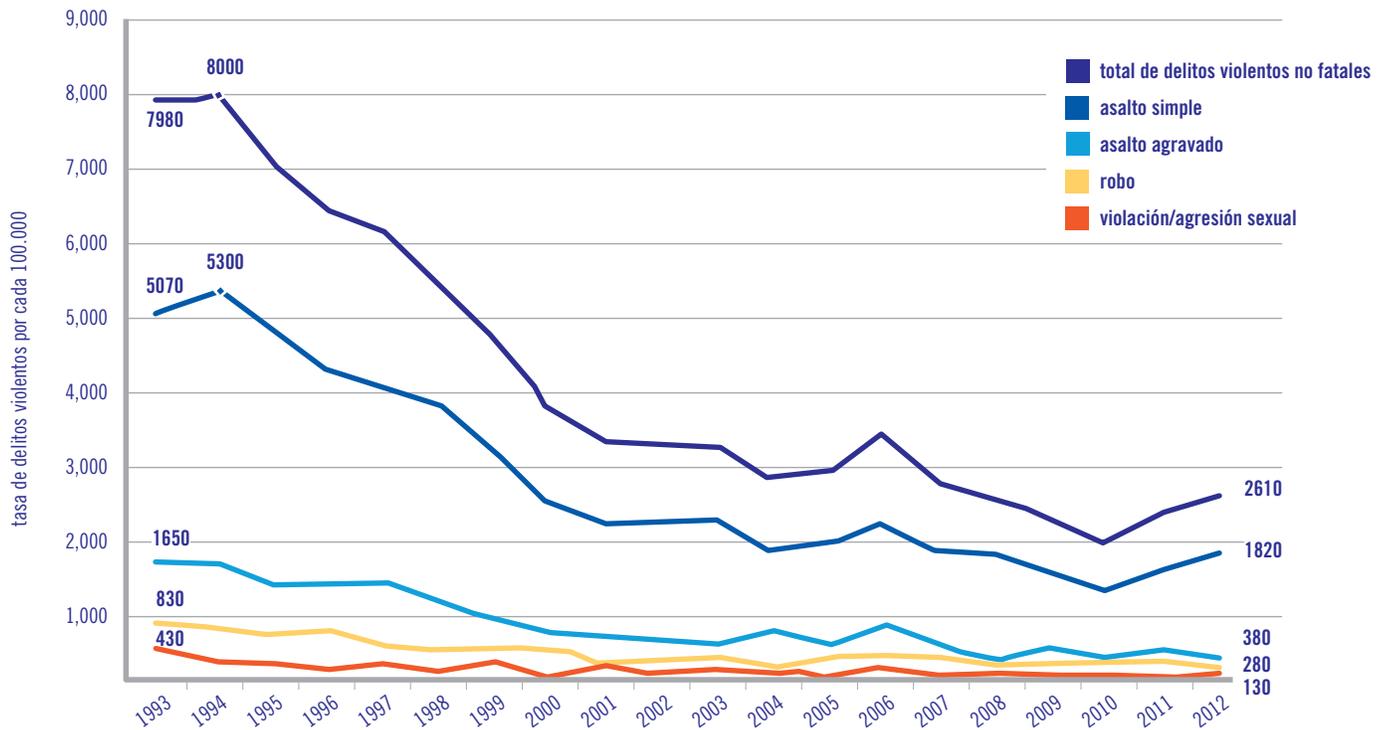
- En 1993, la tasa de delitos violentos no fatales reportados por las víctimas a través de la NCVS fue de 7,980 por cada 100,000 personas de 12 años o más. Las tasas continuaron disminuyendo hasta 2010, alcanzando un mínimo de 1,930 por cada 100,000 personas de 12 años o más. Sin embargo, los datos muestran aumentos tanto en 2011 y 2012, de 2,250 en 2011 a 2,610 en el año 2012 por cada 100,000 personas de 12 años o más.²
- Los datos del UCR del FBI también indican una disminución a través del tiempo. El índice de delitos violentos fatales y no fatales conocidos por la policía en 1993 fue de 747.1 por cada 100,000 personas. Para 2012, las tasas han disminuido a un mínimo de 386.9 por cada 100,000 personas.³
- Históricamente, los hombres tienen mayores tasas de victimización violenta en comparación con las mujeres. Por ejemplo, en 1993 la tasa de victimización violenta de los hombres, según informó la NCVS fue del 96.9 por cada 1,000 personas de 12 años o más, mientras que la tasa reportada por las mujeres fue de 63.7 por cada 1,000 personas de 12 años o más. En 2012, las tasas de victimización violenta fueron de 29.1 por cada 1,000 personas de 12 años o más para los hombres, y 23.3 por cada 1,000 personas de 12 años o más para las mujeres.⁴

2 “Informado por las víctimas” significa informado a los entrevistadores para la Encuesta Nacional de Victimización por Delitos (NCVS). Los delitos denunciados a los entrevistadores de la NCVS no fueron necesariamente informados a las agencias de orden público. Los delitos violentos no fatales incluyen violación y agresión sexual, robo, asalto agravado y asalto simple. *Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, Rates of Violent Victimization, 1993-2012 [Tasas de Victimizaciones Violentas]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

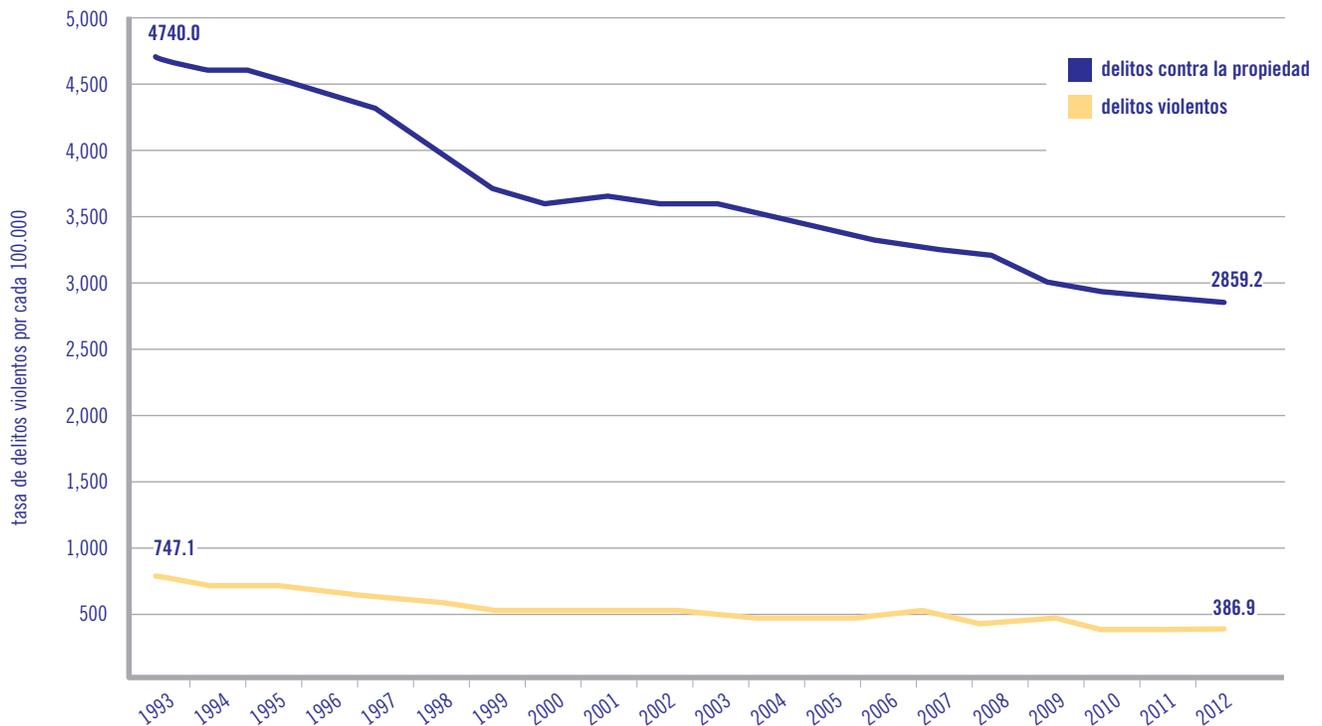
3 Los delitos violentos fatales y no fatales incluyen asesinato y homicidio culposo sin negligencia, violación, robo y asalto agravado. FBI, “Crime—National or State Level Data with One Variable,” *Uniform Reporting Statistics [Delito—Datos a Nivel Nacional o Estatal con Una Variable]*, *Estadísticas del Informe Unificado*, (Departamento de Justicia de EE.UU., 2010), recuperado a través de la herramienta, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://bjs.gov/ucrdata/Search/Crime/State/TrendsInOneVar.cfm>.

4 *Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, Rates of Violent Victimization, 1993-2012 [Tasas de Victimizaciones Violentas]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

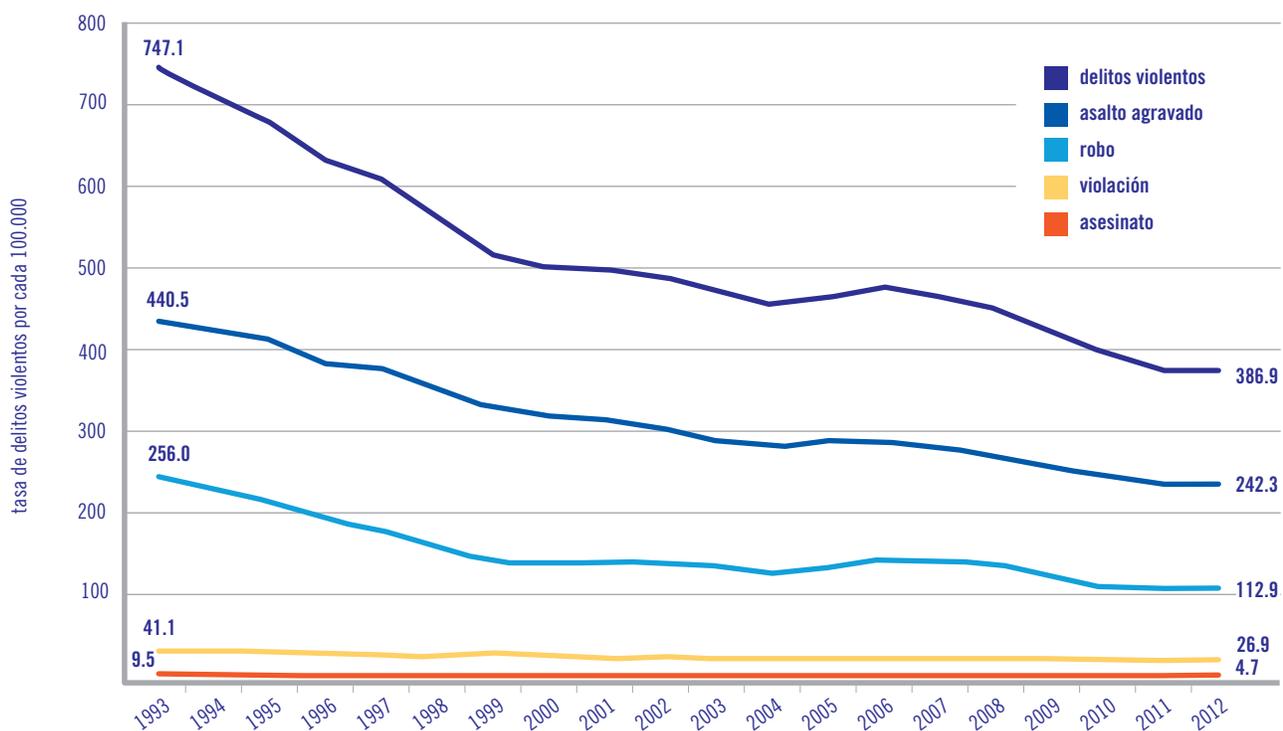
TASA DE DELITOS VIOLENTOS REPORTADOS POR LAS VÍCTIMAS, NCVS 1993 – 2012



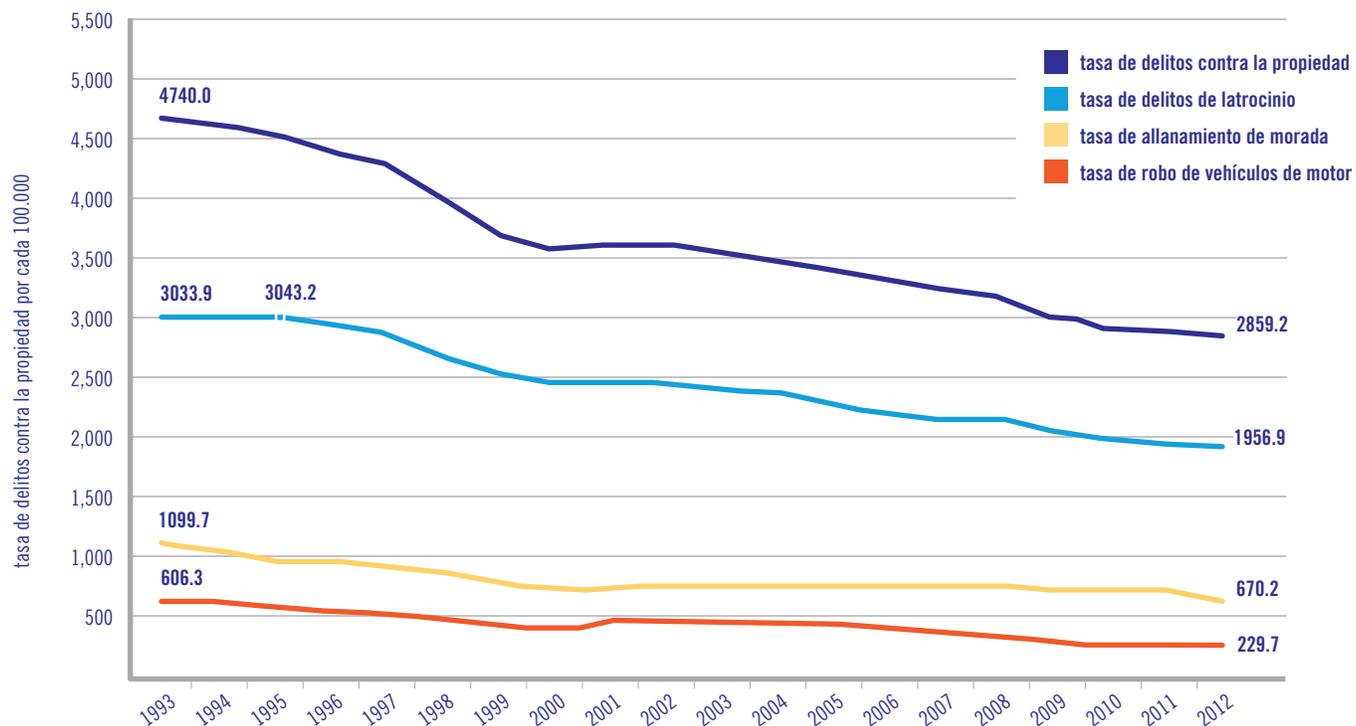
ÍNDICES DE DELITOS DENUNCIADOS A LAS AGENCIAS DE ORDEN PÚBLICO, UCR 1993 – 2012



ÍNDICES DE DELITOS VIOLENTOS DENUNCIADOS A LAS AGENCIAS DE ORDEN PÚBLICO, UCR 1993 – 2012



ÍNDICES DE DELITOS CONTRA LA PROPIEDAD DENUNCIADOS A LAS AGENCIAS DE ORDEN PÚBLICO, UCR 1993 – 2012



- El porcentaje de víctimas de delitos violentos que informaron a través de la NCVS haber sufrido una lesión se mantuvo relativamente estable desde 1993 hasta 2012, variando del 26 por ciento en 1992 al 23 por ciento en 2012.⁵
- En 2012, el 44.2 por ciento de todas las victimizaciones violentas fue reportado a la policía según la NCVS. En los últimos 10 años, este porcentaje se ha mantenido bastante estable.⁶

Homicidio

- Los datos del UCR indican que la tasa de asesinato y homicidio culposo sin negligencia conocida por las agencias de orden público en 1993 fue de 9.5 por cada 100,000 personas. Esta tasa se redujo y luego se mantuvo bastante estable a través de la década de 2000 antes de llegar a la baja tasa de 4.7 por cada 100,000 personas en 2012. La tasa de asesinatos y homicidios culposos sin negligencia se mantuvo estable entre 2011 y 2012, en 4.7 por cada 100,000 personas para ambos años.⁷
- El número de incidentes a los que se refiere, de diversas maneras, como “Eventos de Tiradores Activos”, “asesinato masivo”, y “Casos de Tiradores Activos” ha aumentado en los últimos años. La inclusión de estas muertes en las estadísticas de homicidios puede afectar significativamente las tasas a nivel de la ciudad, pero no a nivel nacional, debido a que estos eventos esporádicos representan un pequeño porcentaje de la tasa de homicidios a nivel nacional.⁸

5 Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Percent of Violent Victimization by Injury, 1993-2012 [Porcentaje de Victimizaciones Violentas por Lesión, 1993-2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=navt>.

6 Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Percent of Violent Victimization by Reporting to the Police, 1993-2012 [Porcentaje de Victimizaciones Violentas por Denuncias a la Policía, 1993-2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=navt>.

7 “Crime—National or State Level Data with One Variable,” *Uniform Reporting Statistics* [Delito—Datos a Nivel Nacional o Estatal con Una Variable, *Estadísticas del Informe Unificado*], (Departamento de Justicia de EE.UU., 2010), recuperado a través de la herramienta, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://bjs.gov/ucrdata/Search/Crime/State/TrendsInOneVar.cfm>.

8 Para obtener más información acerca de definiciones de “Eventos de Tirador Activo”, “asesinato masivo”, y “Casos de Tiradores Activos”, consulte la sección sobre [Víctimas en Tiroteos Masivos](#). J. Pete Blair y M. Hunter Martindale, “United States Active Shooter Events from 2000 to 2010: Training and Equipment Implications,” (Advanced Law Enforcement Rapid Response Training, Texas

Violación

- La tasa de violación/agresión sexual reportada por las víctimas a través de la NCVS ha declinado en los últimos 10 años, pasando de 150 por cada 100,000 personas de 12 años o más en 2002 a 90 por cada 100,000 personas de 12 años o más en 2011. Se observa un incremento del 44.4 por ciento entre 2011 y 2012, con informes de violación/agresión sexual de 130 por cada 100,000 personas de 12 años o mayores a la NCVS en 2012.⁹
- Empleando una definición diferente, los datos del UCR del FBI informan que la tasa de violaciones forzadas conocida por la policía fue de 33.1 por cada 100,000 personas en el año 2002, disminuyendo a 26.9 por cada 100,000 personas en 2012.¹⁰

State University, 2013) [Eventos de Tiradores Activos en Estados Unidos 2000-2010: Implicaciones de Capacitación y Equipamiento (Capacitación Avanzada de Respuesta Rápida de las Agencias de Orden Público, Universidad Estatal de Texas, 2013)], 3, consultado el 1 de noviembre de 2014, <http://alerrt.org/files/research/ActiveShooterEvents.pdf>; FBI, *Crime in the United States, 2011* [El Delito en los Estados Unidos], Tabla 1; Raymond W. Kelly, “Active Shooter: Recommendations and Analysis for Risk Mitigation, 2012 Edition,” (New York City Police Department, 2012) [Tirador Activo: Recomendaciones y Análisis para la Mitigación de Riesgos, Edición 2012], (Departamento de Policía de Nueva York, 2012), 4, consultado el 1 de noviembre de 2014, <http://www.nyc.gov/html/nypd/downloads/pdf/counterterrorism/ActiveShooter.pdf>.

- 9 La NCVS define violación/agresión sexual como relaciones sexuales forzadas, que incluyen la coacción psicológica así como la fuerza física. Relaciones sexuales forzadas significa penetración vaginal, anal u oral por parte del/los agresor/es. También incluye incidentes donde la penetración se realiza con un objeto extraño. Incluye intentos de violación, víctimas masculinas y femeninas, y tanto la violación heterosexual como homosexual. El intento de violación incluye amenazas verbales de violación. La agresión sexual también se incluye en esta categoría, que incluye una amplia gama de victimizaciones, distintas de la violación o el intento de violación. Estos delitos incluyen ataques o intentos de ataques que generalmente implican el contacto sexual no deseado entre la víctima y el agresor. La agresión sexual puede o no implicar la fuerza e incluye cosas tales como agarrones y caricias. La agresión sexual también incluye amenazas verbales. Oficina de Estadísticas de Justicia, *Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS*.
- 10 La violación forzada se define aquí como “el conocimiento carnal de una mujer por la fuerza y contra su voluntad. También se incluyen los intentos o agresiones para cometer una violación por la fuerza o la amenaza de la fuerza. Sin embargo, quedan excluidas la violación de menores (sin fuerza) y otros delitos sexuales.” FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), Tabla 1, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012>.

- Los datos de violación y delitos de agresión sexual son difíciles de recopilar tanto bajo la NCVS y el UCR, debido a las diferentes metodologías y definiciones utilizadas. Además, sabemos que la violación y la agresión sexual no se denuncian debido al estigma asociado con este tipo de victimización. De acuerdo con la NCVS de 2012, sólo el 28 por ciento de los encuestados que fueron clasificados como víctimas de violación o agresión sexual denunció su victimización a la policía.¹¹ Por otra parte, no es posible conocer el número de víctimas encuestadas como parte de la NCVS que elige no identificarse como víctima de violación o agresión sexual.¹²
- Un informe elaborado en 2013 por el Consejo de Investigación Nacional indica que la incidencia de la violación y la agresión sexual ha sido significativamente subestimada por la NCVS, debido en parte a su papel como una encuesta general diseñada para proporcionar estimaciones anuales y datos de tendencias para una variedad de delitos violentos y delitos contra la propiedad.¹³
- Las estimaciones de violación y agresión sexual varían dependiendo de la definición utilizada. Desde su implementación en 1930, el UCR define la violación forzada a aquella que sólo involucra víctimas mujeres y requiere que el uso de fuerza.¹⁴ A principios de 2012, el FBI cambió su definición de “violación forzada” a “violación”, y ahora incluye a las víctimas de ambos sexos y elimina el requisito de la fuerza.¹⁵ Como este cambio no entró en vigencia hasta el 1 de enero de 2013, el FBI aún no ha emitido ningún dato nacional utilizando esta nueva definición.

Asalto

- La tasa de asalto agravado reportada por víctimas a través de la NCVS ha disminuido en los últimos 10 años, pasando de 580 por cada 100,000 personas de 12 años o más en 2002 a 380 por cada 100,000 personas de 12 años o más en 2012.¹⁶
- Los datos del UCR del FBI también indicaron una disminución de la tasa de asalto agravado conocida por las agencias de orden público, al pasar de 309.5 por cada 100,000 personas en 2002 a 242.3 por cada 100,000 personas en 2012.¹⁷
- Las tasas de asaltos simples denunciados por las víctimas a la NCVS siguen una tendencia similar, pasando de 2,210 por cada 100,000 personas de 12 años o más en 2002 a 1,810 por cada 100,000 personas de 12 años o más en 2012.¹⁸

Robo

- La tasa de robos reportados por las víctimas a través de la NCVS ha aumentado ligeramente en los últimos 10 años, pasando de 270 por cada 100,000 personas de 12 años o más en 2002 a 280 por cada 100,000 personas de 12 años o más en 2012.¹⁹
- Los datos del UCR, sin embargo, reflejan una disminución en la tasa de robo conocida por las agencias de orden público, al pasar de 146.1 por cada 100,000 personas en 2002 a 112.9 por cada 100,000 personas en 2012.²⁰

11 *Criminal Victimization, 2012* [Victimización por Delitos, 2012], Tabla 4.

12 Michael R. Rand y Callie Marie Rennison, “Bigger Is Not Better: An Analysis of Violence Against Women Estimates from the National Crime Victimization Survey and the National Violence Against Women Survey,” *Journal of Quantitative Criminology* 21, no. 3 (2005): 267-91 [“Más Grande No es Mejor: Un Análisis de Estimaciones de Violencia Contra la Mujer de la Encuesta Nacional de Victimización por Delitos y la Encuesta Nacional de Violencia Contra las Mujeres” *Revista de Criminología Cuantitativa* 21, N.º 3 (2005): 267-91], consultado el 5 de septiembre de 2014. Para obtener información adicional sobre el sub-registro de victimización por violación consulte también: James Lynch y Lynn Addington, *Understanding Crime Statistics: Revisiting the Divergence of the NCVS and UCR*, (New York: Cambridge University Press, 2007). [*Comprensión de las Estadísticas del Delito: Revisión de la Divergencia de la NCVS y el UCR*, (Nueva York: Cambridge University Press, 2007)].

13 National Research Council [Consejo Nacional de Investigación], *Estimating the Incidence of Rape and Sexual Assault* [Estimación de la Incidencia de Violación y Agresión Sexual], (Washington DC: The National Academies Press, 2013)], consultado el 11 de septiembre de 2014, http://www.nap.edu/openbook.php?record_id=18605&page=R5.

14 Ídem

15 Específicamente, la definición establece, “Penetración, por más leve que sea,

de la vagina o el ano con cualquier parte del cuerpo u objeto, o penetración oral mediante el órgano sexual de otra persona, sin el consentimiento de la víctima”. FBI, *Frequently Asked Questions about the Change in the UCR Definition of Rape* [Preguntas Frecuentes sobre el Cambio en la Definición de Violación del UCR], (2013), consultado el 11 de noviembre de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/recent-program-updates/new-rape-definition-frequently-asked-questions>.

16 *Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, Rate of Aggravated Assaults, 1993-2012* [Tasa de Asaltos Agravados, 1993-2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

17 FBI, “Crime—National or State Level Data with One Variable” [Delito—Datos de Nivel Nacional Estatal con Una Variable].

18 *Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, Rate of Simple Assaults, 1993-2012* [Tasa de Asaltos Simples, 1993-2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

19 *Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, Rate of Robberies, 1993-2012* [Tasa de Robos, 1993-2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

20 FBI, “Crime—National or State Level Data with One Variable” [Delito—Datos de Nivel Nacional Estatal con Una Variable].

Delitos Violentos Relacionados con Armas

- Según lo informado por las víctimas a través de la NCVS, de 2002 a 2012, la tasa de delitos violentos graves relacionados con armas se redujo de 6.9 por cada 1,000 personas de 12 años o más a 5.4 personas de 12 años o más.²¹
- Entre 2002 y 2012, el porcentaje de todos los delitos violentos que fueron cometidos con armas de fuego denunciados por víctimas a través de la NCVS se mantuvo estable entre el 7 y el 8 por ciento.²²

Delitos contra la Propiedad

- Los datos del UCR del FBI muestran que la tasa de delitos contra la propiedad conocidos por la policía era de 4,740.0 por cada 100,000 personas en 1993. La tasa se redujo a través de los años 1990 y 2000, llegando a una tasa de 2,859.2 por cada 100,000 personas en 2012.²³
- Según lo informado por las víctimas a través de la NCVS, entre 2002 y 2012, la tasa de victimización por delitos contra la propiedad se redujo un 7.4 por ciento (de 168.2 por cada 1,000 hogares a 155.8 por cada 1,000 hogares).²⁴
- En 2012, la NCVS indicó que el 34 por ciento de los delitos contra la propiedad fueron reportados a la policía. En los últimos 10 años, este porcentaje se ha mantenido bastante estable.²⁵

Allanamiento de Morada, Robo de Vehículos de Motor y Hurto

- La tasa de allanamientos de morada reportada por las víctimas a través de la NCVS se ha mantenido constante en los últimos 10 años, con tasas para el período 2002-2011 de aproximadamente 29.9 por cada 1,000 hogares.²⁶
- Los datos del UCR informan que la tasa de allanamiento de morada conocida por las agencias de orden público ha disminuido en los últimos 10 años, pasando de 747.0 por cada 100,000 personas en 2002 a 670.2 por cada 100,000 personas en 2012.²⁷
- Los datos del UCR indican que la tasa de robo de vehículos de motor conocida por las agencias de orden público en 1993 fue de 606.3 por cada 100,000 personas. Esta tasa ha disminuido, alcanzando un mínimo de 229.7 por cada 100,000 personas en 2012.²⁸
- Los datos del UCR del FBI informan que la tasa de hurto conocida por las agencias de orden público ha disminuido en los últimos 10 años, pasando de 2,450.7 por cada 100,000 personas en 2002 a 1,959.3 por cada 100,000 personas en 2012.²⁹
- La tasa de hurto personal informado por las víctimas a la NCVS disminuyó entre 2002 y 2011 en un 19 por ciento, al pasar de 129.5 por cada 1,000 hogares a 120.9 por cada 1,000 hogares.³⁰ ★

²¹ Se define victimización violenta grave como violación/agresión sexual, robo y asalto agravado. *Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, Rate of Serious Violent Victimization by Weapon Use, 1993-2012 [Tasa de Victimizaciones Violentas Graves por Uso de Armas, 1993-2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

²² Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, *Rate of Serious Violent Victimization by Weapon Category, 1993-2012 [Tasa de Victimizaciones Violentas Graves por Categoría de Arma, 1993-2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

²³ FBI, *Crime in the United States [El Delito en los Estados Unidos]*, 2012, Tabla 1.

²⁴ *Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, Rate of Property Victimization, 1993-2012 [Tasa de Victimizaciones de la Propiedad, 1993-2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

²⁵ *Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, Rate of Property Victimization by Reporting to the Police, 1993-2012 [Tasa de Victimizaciones de la Propiedad por Denuncias a la Policía, 1993-2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

²⁶ *Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, Rate of Household Burglaries, 1993-2012 [Tasa de Allanamientos de Morada, 1993-2012]*, generado a partir de la herramienta de análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

²⁷ FBI, "Crime—National or State Level Data with One Variable" [Delito—Datos de Nivel Nacional Estatal con Una Variable].

²⁸ FBI, *Crime in the United States [El Delito en los Estados Unidos]*, 2012, Tabla 1.

²⁹ Ídem El UCR define latrocinio-robo como la toma, transporte, direccionamiento, o conducción ilegal de los bienes de la posesión o posesión constructiva de otro. Por ejemplo, los hurtos de bicicletas, los hurtos de piezas de motores y accesorios de vehículos, los hurtos en tiendas, los hurtos de bienes en los bolsillos de las personas, o el robo de cualquier propiedad o artículo sin utilizar la fuerza y la violencia o el fraude.

³⁰ *Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, Rate of Thefts, 1993-2012 [Tasa de Robos, 1993-2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 7 de agosto de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

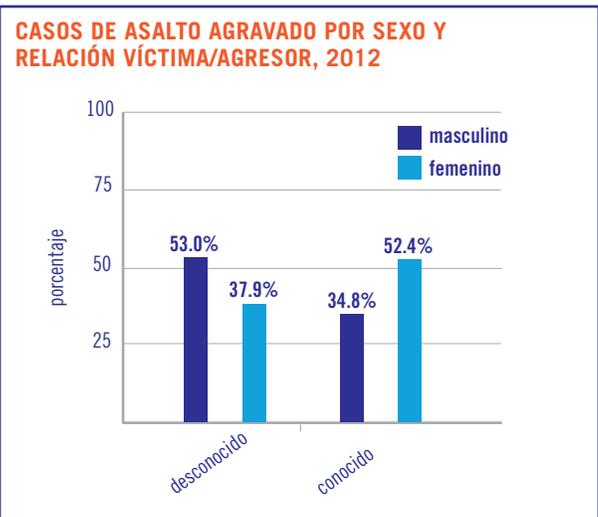
ASALTO

Las estadísticas nacionales se recogen en dos tipos de asalto: agravado y simple. El asalto agravado perpetrado, el intento de asalto o la tentativa de asalto agravado se definen como un ataque con un arma, un ataque que causa grave daño corporal o un intento de asalto con un arma.¹ El asalto perpetrado, o la tentativa de asalto simple, se definen como un ataque ilegal o como la amenaza de un ataque que no causa daño corporal serio.² Ambas formas de asalto comparten similitudes con respecto a tendencias y características. La victimización por asalto varía de manera importante, tanto por sexo como por origen étnico. Los hombres experimentan más agresiones por parte de extraños, mientras que las mujeres experimentan más agresiones por parte de la pareja íntima y otras personas conocidas. Sin embargo, en los últimos años, las mujeres han experimentado un aumento en los ataques por parte de extraños.³ Los nativos americanos o nativos de Alaska, las personas de color y los hispanos experimentan mayores tasas de asalto que la población caucásica o asiáticas o que los isleños del Pacífico.⁴ Otro grupo importante de víctimas de asalto es aquél conformado por personas agredidas en el cumplimiento de su deber que incluye a enfermeras de la sala de emergencia y agentes del orden público.

Asalto Agravado

- El porcentaje de víctimas de asalto agravado denunciado a la policía en 2012 fue del 62 por ciento.⁵ Durante el mismo período de tiempo, el 54 por ciento de todos los delitos violentos graves fueron reportados a la policía.⁶

- Entre 2003 y 2012, la tasa de asalto agravado, cometido contra personas de 12 años o más, denunciado a la policía por las víctimas se redujo en un 25 por ciento. La tasa en 2012 se había reducido a 2.4 incidentes por cada 1,000 personas; en 2003 fue de 3.2 por cada 1,000 personas.⁷
- En los casos durante el año 2012, donde las víctimas manifestaron su relación con el delincuente, los hombres experimentaron asalto agravado por parte de un conocido (incluida la pareja íntima, otro familiar y amigo/conocido) en el 34.8 por ciento de los casos y por un desconocido en un 53.0 por ciento. Las mujeres experimentaron asalto agravado por parte de un conocido en el 52.4 por ciento de los casos y por un desconocido en un 37.9 por ciento.⁸



- En los casos denunciados, las mujeres son más propensas que los hombres a experimentar un episodio de asalto por parte de su pareja íntima. En asaltos agravados, los hombres víctimas informaron que el delincuente era una pareja íntima en un 4.9 por ciento de los incidentes, mientras que las mujeres informaron que el delincuente era su pareja íntima en un 23.0 por ciento de los casos.⁹

1 Oficina de Estadísticas de Justicia, *Violent Crime [Delitos Violentos]*, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=tp&tid=31#terms_def.

2 Ídem.

3 Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Number of Aggravated Assaults by Victim-Offender Relationship and Sex, 2012 [Cantidad de Asaltos Agravados por Relación entre Víctima y Agresor y Sexo, de 2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 3 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=navat>.

4 Cabe destacar que para los nativos americanos o nativos de Alaska y de las islas de Asia o del Pacífico, a menudo hay menos de 10 casos denunciados, por lo que los datos se deberían interpretar con cautela.

5 Ídem.

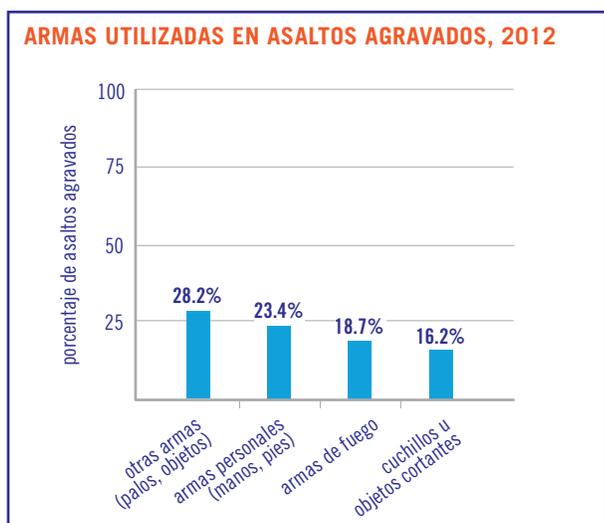
6 Jennifer L. Truman, Lynn Langton, y Michael Planty, *Criminal Victimization, 2012 [Victimización por Delitos, 2012]*, (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), Tabla 4, consultado el 3 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/cv12.pdf>.

7 Ídem.

8 Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Number of Aggravated Assaults by Victim-Offender Relationship and Sex, 2012 [Cantidad de Asaltos Agravados por Relación entre Víctima y Agresor y Sexo, de 2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 3 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=navat>.

9 Ídem.

- Según lo informado por las víctimas en el año 2012, la tasa de asalto agravado contra personas de dos o más razas fue de 5.6 por cada 1,000 personas. Los nativos americanos o nativos de Alaska fueron agredidos en una tasa de 8.6, las personas de color (no hispanos) en una tasa de 5.6, los caucásicos (no hispanos) a razón de 3.1, los hispanos a una tasa de 5.3, y las personas provenientes de islas del Pacífico o de Asia, en una tasa de 2.7 por cada 1,000 personas.
- Las víctimas sufrieron 996,106 asaltos agravados en 2012. De estos incidentes, el 5.2 por ciento no implicaba el uso de un arma, y el 94.8 por ciento involucró un arma, lo que incluye armas de fuego (24.1 por ciento de todos los incidentes), cuchillos (23.8 por ciento), otras armas (36.2 por ciento) y armas no identificadas (10.7 por ciento).¹⁰
- En 2012, los tipos de armas utilizadas durante asaltos agravados conocidos por las agencias de orden público fueron: armas personales, como manos, puños y pies, en el 23.4 por ciento; armas de fuego en el 18.7 por ciento; y cuchillos u otros instrumentos de corte en 16.2 por ciento. Otras



armas, tales como palos u objetos contundentes, se utilizaron en un 28.2 por ciento de los asaltos agravados.¹¹

- La tasa de incidencia de asalto agravado en 2012 conocida por las agencias de orden público en condados metropolitanos fue de 250.2 por cada 100,000 habitantes, y la tasa en condados no metropolitanos fue de 139.7 por cada 100,000.¹²



- En 2012, se realizaron 301,065 arrestos en total por cargos de asalto agravado, una tasa de 123.9 por cada 100,000 habitantes.¹³
- De los 668,457 asaltos agravados conocidos por las agencias de orden público en 2012, el 55.8 por ciento se resolvió mediante el arresto. En ciudades con más de 250,000 habitantes, el 47.7 por ciento se resolvió mediante el arresto. El porcentaje fue del 63.3 por ciento en ciudades con una población inferior a 10,000 habitantes y 62.1 por ciento en zonas suburbanas.¹⁴

(Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), Tabla 15, consultado el 3 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/15tabledatadecpdf/table_15_additional_information_selected_offenses_2011_2012.xls.

12 Ídem, Tabla 2, consultado el 3 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/2tabledatadecoverviewpdf/table_2_crime_in_the_united_states_by_community_type_2012.xls.

13 Ídem, Tabla 31, consultado el 30 de septiembre de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/31tabledatadecpdf>.

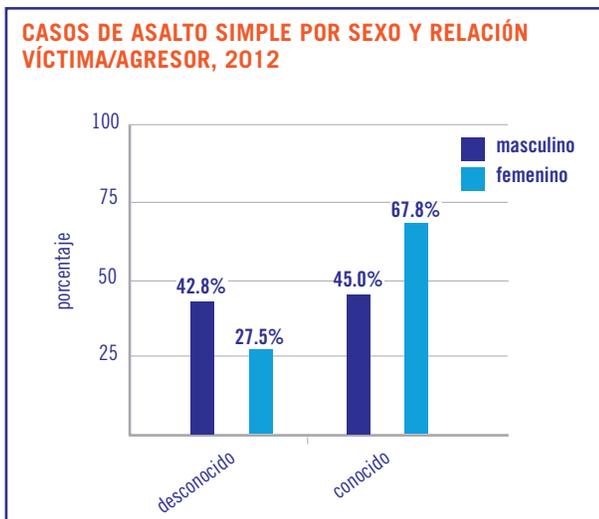
14 Ídem, Tabla 25, consultado el 3 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/25tabledatadecoverviewpdfs/table_25_percent_of_offenses_cleared_by_arrest_or_exceptional_means_by_population_group_2012.xls.

10 Ídem.

11 FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012],

Asalto Simple

- El porcentaje de víctimas de asalto simple denunciado a la policía en 2012 fue del 40 por ciento.¹⁵ Entre 2011 y 2012, la tasa de delitos violentos reportados por las víctimas disminuyó en un 15.5 por ciento. La tasa de asaltos simples aumentó en un 18.2 por ciento.¹⁶
- De 2003 a 2012, la tasa de asalto simple reportado por las víctimas contra personas de 12 años o más se redujo en un 17.6 por ciento. La tasa de asalto simple en 2012 fue de 18.2 incidentes por cada 1,000 personas; en 2003 era de 22.1 por cada 1,000 personas.¹⁷
- Para el asalto simple, en los casos en que las víctimas manifestaron su relación con el delincuente, los varones fueron víctimas de un conocido en el 45.0 por ciento de los casos y de un desconocido en un 42.8 por ciento de los casos. Las mujeres experimentaron asalto simple por parte de un conocido en 67.8 por ciento de los casos y de un desconocido en un 27.5 por ciento de los casos.¹⁸



15 Ídem.

16 Truman, Langton, y Planty, *Criminal Victimization, 2012* [Victimización por Delitos, 2012], calculado utilizando Tabla 1.

17 Ídem.

18 Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Number of Simple Assaults by Victim-Offender Relationship and Sex, 2012* [Cantidad de Asaltos Simples por Relación entre Víctima y Agresor y Sexo, de 2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 3 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

- En los casos de asalto simple denunciados por las víctimas, un 3.2 por ciento de los varones fueron víctimas de su pareja íntima, en comparación con el 20.4 por ciento, en el caso de las mujeres.¹⁹
- Según lo informado por las víctimas en el año 2012, la tasa de asalto simple contra las personas de dos o más razas fue de 33.3 por cada 1,000 personas. Los indios americanos y nativos de Alaska fueron agredidos a una tasa de 20.7, los hispanos, a razón de 15.2, las personas de color (no hispanos) a una tasa de 22.9, caucásicos (no hispanos) en un 18.5, y asiáticos o isleños del Pacífico en una tasa de 7.3 por cada 1,000 personas.²⁰
- En 2012, se realizaron 930,210 arrestos por asalto simple, una tasa de 382.9 por cada 100,000 habitantes.²¹

Asalto Contra el Personal de Respuesta ante Emergencias

- La tasa de agentes del orden público agredidos en el cumplimiento de su deber era de 10.2 asaltos por cada 100 oficiales en 2012.²²
- De todos los oficiales que fueron agredidos en 2012, el 32.5 por ciento fueron agredidos mientras respondían a llamadas por disturbios, un 15.2 por ciento al intentar otros arrestos y el 13.6 por ciento durante la manipulación o el transporte de prisioneros.²³

19 Ídem.

20 Ídem.

21 Ídem, Tabla 31, consultado el 5 de noviembre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/31tabledatadecpdf/table_31_number_and_rate_of_arrests_by_population_group_2012.xls.

22 FBI, *Law Enforcement Officers Killed and Assaulted, 2012* [Oficiales de Seguridad Pública Muertos y Asaltados, 2012], (Washington, DC, Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), Tabla 65, consultado el 30 de septiembre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/leoka/2012/tables/table_65_leos_asltd_region_and_geographic_division_2012.xls.

23 Ídem, Tabla 68, consultado el 5 de noviembre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/leoka/2012/tables/table_68_leos_asltd_circum_at_scene_of_incident_by_population_group_and_percent_cleared_2012.xls.

- En 2012, el 80.2 por ciento de los agentes policiales agredidos fue atacado con armas personales (por ejemplo, manos, puños o pies), y el 4.3 por ciento fue agredido con armas de fuego. De los agentes policiales agredidos, el 27.7 por ciento sufrió lesiones.²⁴
- El mayor porcentaje de ataques a oficiales en 2012, 15.2 por ciento, ocurrió entre las 12:01 a.m. y las 2 a.m. Este porcentaje está en consonancia con las estadísticas de los 13 años anteriores.²⁵
- De los oficiales que fueron agredidos en 2012, el 64.1 por ciento fueron asignados a patrullas motorizadas de un oficial, y el 16.0 por ciento fueron asignados a patrullas motorizadas de dos oficiales.²⁶
- Según un estudio de la Emergency Nurses Association [Asociación de Enfermeros/Enfermeras de Emergencia], el 43 por ciento de enfermeros/enfermeras de emergencia reportaron haber experimentado sólo abuso verbal de parte de un paciente o visitante durante un período de siete días corridos, durante los cuales las enfermeros/enfermeras trabajaron un promedio de 36.9 horas; 11 por ciento reportó abuso físico y verbal; mientras que el 1 por ciento reportó únicamente maltrato físico.²⁷
- Según el mismo estudio, el 62 por ciento de enfermeros/enfermeras de la sala de emergencia que reportaron haber sido víctimas de violencia física en el lugar de trabajo experimentó más de un incidente de violencia física por parte de un paciente o visitante durante un período de siete días.²⁸ ★

²⁴ Ídem, Tabla 73, consultado el 5 de noviembre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/leoka/2012/tables/table_73_leos_asltd_circum_at_scene_of_incident_by_type_of_weapon_and_percent_distribution_2012.xls.

²⁵ Ídem, Tabla 67, consultado el 5 de noviembre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/leoka/2012/tables/table_67_leos_asltd_time_of_incident_by_number_of_assaults_and_percent_distribution_2003-2012.xls.

²⁶ Ídem, Tabla 69, consultado el 5 de noviembre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/leoka/2012/tables/table_69_leos_asltd_circum_at_scene_of_incident_by_type_of_assignment_and_percent_distribution_2012.xls.

²⁷ Emergency Nurses Association [Asociación de Enfermeros/Enfermeras de Emergencia], *Emergency Department Violence Surveillance Study [Estudio de Vigilancia de la Violencia del Departamento de Emergencias]*, (Des Plaines, IL: 2011), 16, consultado el 3 de octubre de 2014, <http://www.ena.org/practice-research/research/Documents/ENAEDVSRReportNovember2011.pdf>.

²⁸ Ídem.



ALLANAMIENTO DE MORADA, ROBO Y HURTO

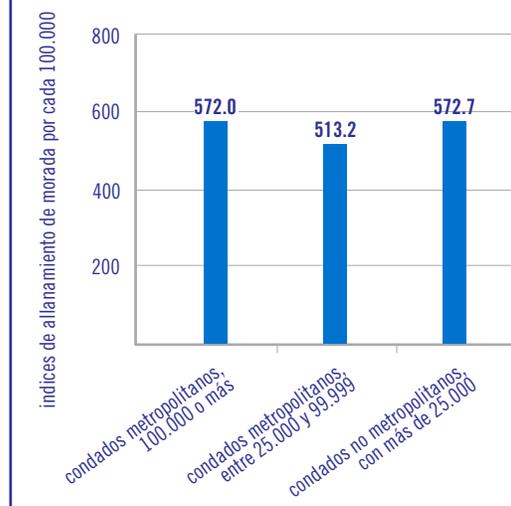
El robo, el allanamiento de morada y el hurto implican la pérdida de objetos de valor. Sin embargo, estos delitos son diferentes: El robo, un delito violento que implica la pérdida de la propiedad, se produce cuando la víctima está presente y se produce un robo o intento de robo. El delincuente puede utilizar la fuerza o amenazar con utilizar la fuerza, con o sin un arma, o causar o no lesiones a la víctima.¹ El allanamiento de morada, un delito contra la propiedad, es cuando se produce un robo en una vivienda o estructura que podría estar o no habitada en el momento del delito.² (Si alguien está presente en la estructura cuando ocurre el allanamiento, el delito se define entonces como un robo) El hurto, a menudo conocido como latrocinio, se produce cuando hay una privación ilegítima de la propiedad, a partir del sigilo y sin mediar el uso de fuerza física.³ Desde el año 2003, la incidencia global de los delitos domésticos contra la propiedad (allanamientos de morada, robos de vehículos de motor y hurtos) ha disminuido en un 10 por ciento, mientras que los robos han disminuido en aproximadamente un 7 por ciento. Si bien es difícil cuantificar las pérdidas materiales en dólares causadas por estos delitos, en especial si se tienen en cuenta los efectos intangibles de la victimización, las pérdidas totales causadas a las víctimas de delitos contra la propiedad (lo que incluye el allanamiento de morada y el latrocinio) ascienden a miles de millones de dólares cada año.⁴

Allanamiento de Morada

- En 2012, se denunciaron 2,103,787 allanamientos de morada a la policía en los Estados Unidos, a una tasa de 670.2 por cada 100,000 habitantes.⁵

- Entre 2011 y 2012, el volumen de allanamientos de morada conocido por la policía en los Estados Unidos disminuyó en un 3.7 por ciento, y la tasa por cada 100,000 habitantes disminuyó en un 4.4 por ciento.⁶
- Los allanamientos de morada ocurrieron a una tasa de 572.0 por 100,000 habitantes en condados metropolitanos con más de 100,000 habitantes en 2012. El número de allanamientos de morada conocidos fue de 245,668.⁷ En condados metropolitanos con poblaciones de entre 25,000 y 99,999 habitantes, se registraron 119,087 allanamientos de morada conocidos, o a una tasa de 513.2 por cada 100,000 habitantes. En los condados no metropolitanos con más de 25,000 habitantes, los robos se produjeron a una tasa de 572.7 por 100,000; el número de robos conocidos era de 60,352.⁸

ÍNDICES DE ALLANAMIENTOS DE MORADA POR TIPO DE CONDADO, 2012



1 Oficina de Estadísticas de Justicia, *Robbery [Robo]*, consultado el 18 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=tp&tid=313>.

2 Oficina de Estadísticas de Justicia, *Burglary [Allanamientos de Morada]*, consultado el 18 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=tp&tid=321>.

3 Oficina de Estadísticas de Justicia, *Property Crime [Delitos contra la Propiedad]*, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=tp&tid=32#terms_def.

4 Oficina de Estadísticas de Justicia, "Criminal Victimization in the United States, 2007," [Victimización por Delitos en los Estados Unidos, 2007], (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 1ª actualización del informe), Tabla 82, consultado el 7 de octubre de 2014, <http://bjs.ojp.usdoj.gov/content/pub/pdf/cvus07.pdf>. Este informe sobre delitos, tanto denunciados como no denunciados a la policía declaró que el costo en delitos contra la propiedad fue de más de \$16 mil millones.

5 FBI, *Crime in the United States, 2012 [El Delito en los Estados Unidos, 2012]* (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2014), Tabla 1,

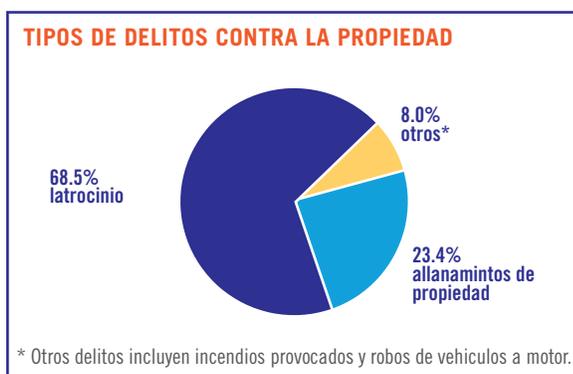
consultado el 7 de octubre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/1tabledatadecoverviewpdf/table_1_crime_in_the_united_states_by_volume_and_rate_per_100000_inhabitants_1993-2012.xls.

6 Ídem, Tabla 1A, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/1tabledatadecoverviewpdf/table_1_crime_in_the_united_states_by_volume_and_rate_per_100000_inhabitants_1993-2012.xls.

7 FBI, *Crime in the United States, 2012 [El Delito en los Estados Unidos, 2012]*, Tabla 14, consultado el 5 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/14tabledatadecoverviewpdf/table_14_crime_trends_by_metropolitan_nonmetropolitan_counties_2011_2012.xls.

8 Ídem.

- El número de allanamientos de morada conocidos fue de 1,111,849 o 410.2 por cada 100,000 habitantes en 2012. El número de allanamientos de morada mediante entrada ilegal conocidos por las agencias de orden público fue de 631,788 o 233.1 por cada 100,000 habitantes.⁹
- En 2012, se cometieron 536,729 allanamientos conocidos por la policía en propiedades no residenciales (tiendas, oficinas, etc.); 1,567,058 allanamientos de morada conocidos por la policía ocurrieron en residencias en los Estados Unidos. De los allanamientos residenciales, 428,411 se produjeron por la noche (24.2 por ciento) y 830,518 se produjeron durante el día (47.0 por ciento).¹⁰



- La tasa de victimización por robo fue de 2.8 por cada 1,000 hogares en 2012. La tasa de victimización por hurto fue de 120.9 por cada 1,000 hogares. El porcentaje de robo de vehículos de motor fue de 5.0 por cada 1,000 hogares.¹³
- Entre 2011 y 2012, la tasa de victimización por robo aumentó un 22.3 por ciento. El número estimado de robo de vehículos de motor disminuyó 2.0 por ciento; la victimización por hurto aumentó 16 por ciento.¹⁴
- Según lo informado por las víctimas en 2012, el 47.6 por ciento de las víctimas masculinas sufrieron un robo a manos de un extraño, y el 13.3 por ciento de las víctimas mujeres sufrieron un robo a manos de un extraño.¹⁵
- Según lo informado por las víctimas en 2012, el 37.3 por ciento de los robos no involucró el uso de armas. Las armas de fuego se utilizaron en el 29.4 por ciento de los robos, y se utilizó un cuchillo en el 11.8 por ciento de los robos.¹⁶
- La tasa de robos conocidos por la policía en condados metropolitanos con más de 100,000 habitantes fue de 74.0 por cada 100,000 habitantes en 2012, mientras que la misma tasa para condados no metropolitanos con mayor densidad de población (con 25,000 o más habitantes) fue de 16.0.¹⁷

Robo

- Entre 2011 y 2012, la tasa de robos conocidos por la policía en los Estados Unidos disminuyó un 0.8 por ciento.¹¹ Los delitos de latrocinio conocidos por la policía disminuyeron un 0.7 por ciento.¹² La tasa de victimización de propiedad en general conocida por la policía se redujo un 1.6 por ciento durante este tiempo.

⁹ Ídem, Tabla 19, consultado el 5 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/19tabledatadecpdf/table_19_rate_by_selected_offenses_2012.xls.

¹⁰ Ídem, tabla 7, consultado el 5 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/7tabledatadecpdf/table_7_offense_analysis_united_states_2008-2012.xls.

¹¹ Ídem.

¹² Ídem.

¹³ Jennifer L. Truman, Lynn Langton, y Michael Planty, *Criminal Victimization [Victimización Criminal], 2012*, (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), Tabla 3, consultado el 3 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/cv12.pdf>.

¹⁴ Calculado a partir de Jennifer L. Truman, Lynn Langton, y Michael Planty, *Criminal Victimization, 2012 [Victimización por Delitos, 2012]*, (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), Tabla 3, consultado el 3 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/cv12.pdf>.

¹⁵ Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Number of Robberies by Sex and Victim-Offender Relationship, 2012 [Cantidad de Robos por Relación entre Víctima y Agresor y Sexo, de 2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 5 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

¹⁶ Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Percent of Robberies by Weapon Use and Weapon Category, 2012 [Porcentaje de Robos por Uso de Armas y Categoría de Armas, de 2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 5 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

¹⁷ Ídem, Tabla 14, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/14tabledatadecpdf/table_14_crime_trends_by_metropolitan_nonmetropolitan_counties_2011_2012.xls.

- De todos los casos de robos reportados, 122,174 involucró el uso de un arma de fuego, y 126,600 casos involucró el uso de fuerza física (el uso o la amenaza de uso de manos, brazos, pies, puños o dientes como armas para privar a la víctima de la propiedad).¹⁸
- La tasa de casos de robos reportados que involucraron armas de fuego fue la más alta (25.0 por 100,000 habitantes) en los condados metropolitanos. Sin embargo, la tasa de robos conocidos por la policía con uso de fuerza física fue más alta en las zonas suburbanas (24.5 por cada 100,000 habitantes).¹⁹
- De los hurtos conocidos por la policía, los robos de vehículos de motor representaron el 24.0 por ciento de todos los hurtos en 2012. El hurto en tiendas representó el 18.6 por ciento.²⁵
- Las víctimas informaron el 34 por ciento de los delitos contra la propiedad a la policía en 2012. Las agencias de orden público recibieron denuncias del 55 por ciento de los allanamientos de morada, el 79 por ciento de los robos de vehículos de motor, y el 26 por ciento de los hurtos.²⁶ ★

Hurto

- Hubo un estimado de 7,820,909 casos de hurto o latrocinio conocidos por la policía en todo el país, o 3,033.9 por cada 100,000 habitantes en 2012.²⁰
- En los condados metropolitanos con más de 100,000 habitantes en 2012, hubo 600,680 casos de latrocinio conocidos por la policía, una tasa de 1,447.7 por cada 100,000 habitantes.²¹
- Los delitos contra la propiedad disminuyeron un 0.9 por ciento entre 2011 y 2012. La tendencia a cinco años mostró una disminución del 8.2 por ciento entre 2008 y 2012.²²
- De todos los delitos contra la propiedad en 2012, el 64.0 por ciento fueron por latrocinio y el 23.2 por ciento fueron allanamientos de morada.²³
- Las víctimas reportaron una tasa de delitos contra la propiedad de 155.8 por cada 1,000 hogares en 2012.²⁴

18 Ídem, Tabla 19, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/19tabledatadecpdf/table_19_rate_by_selected_offenses_2012.xls.

19 Ídem.

20 Ídem, Tabla 1, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/1tabledatadecoviewpdf/table_1_crime_in_the_united_states_by_volume_and_rate_per_100000_inhabitants_1993-2012.xls.

21 Ídem, Tabla 18, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/18tabledatadecpdf/table_18_rate_by_counties_2012.xls.

22 Ídem, Tabla 1, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/1tabledatadecoviewpdf/table_1_crime_in_the_united_states_by_volume_and_rate_per_100000_inhabitants_1993-2012.xls.

23 Ídem.

24 Truman, Langton, y Planty, *Criminal Victimization, 2012* [Victimización por Delitos, 2012], Tabla 5.

25 FBI, *Crime in the United States, 2012*, "Larceny-theft" [El Delito en los Estados Unidos, 2012, "Latrocinio-robo"], http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/larceny-theft_table-larceny-theft_percent_distribution_within_region_2012.xls.

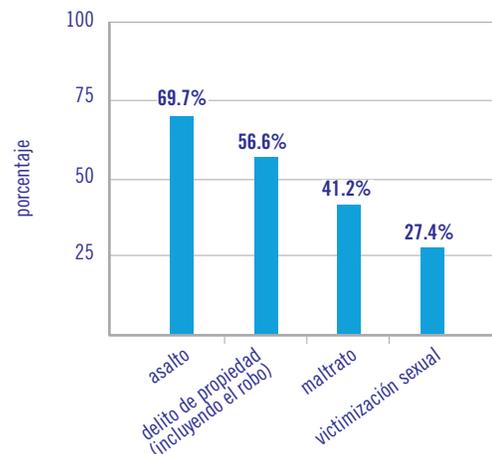
26 Truman, Langton, y Planty, *Criminal Victimization, 2012* [Victimización por Delitos, 2012], Tabla 4.

VICTIMIZACIÓN INFANTIL, JUVENIL Y ADOLESCENTE

Los niños, jóvenes y adolescentes experimentan altos niveles de victimización. Los delitos contra los jóvenes pueden ir desde el abuso y la negligencia, a la violencia agresiva y el homicidio. La mayoría de los niños y adolescentes han experimentado algún tipo de agresión física en su vida. Los adolescentes, en particular, experimentan altos niveles de agresión, maltrato y victimización de la propiedad. Además de la victimización directa, un gran porcentaje de niños, jóvenes y adolescentes están expuestos a violencia física y emocional en sus hogares, escuelas y barrios. Los niños, jóvenes y adolescentes se convierten en víctimas de muchas maneras, y una cantidad de jóvenes experimentan múltiples formas de violencia (polivictimización). Además, la exposición a la violencia aumenta las posibilidades de que los jóvenes también experimenten otros tipos de violencia, y estos efectos pueden ser acumulativos y extremadamente perjudiciales con el tiempo. La exposición a la violencia también aumenta la probabilidad de victimización futura.¹ Dada la cantidad de tiempo que los jóvenes y los adolescentes pasan en la escuela, las victimizaciones en este lugar en particular constituyen un subconjunto importante de la delincuencia y se abordan en la sección dedicada a [Delito Escolar](#).

- De la población de Estados Unidos de entre 14 y 17 años de edad, el 69.7 por ciento había sido asaltado, el 56.6 por ciento había experimentado una victimización de la propiedad (incluido el robo), el 41.2 por ciento había sido maltratado, y el 27.4 por ciento había sido víctima de un delito sexual en algún momento de su vida.³

VICTIMIZACIÓN DE ADOLESCENTES EN SU VIDA, DE ENTRE 14 Y 17 AÑOS, POR TIPO, 2011*



*Nota: "Maltrato" se refiere al maltrato por parte de un cuidador.

Agresiones Contra Niños Pequeños y Adolescentes

La NCVS sólo recopila información sobre los miembros del hogar mayores de 12 años. Deben considerarse otras fuentes de datos para identificar patrones y tendencias para niños menores de 12 años. La siguiente sección se basa en datos de la National Survey of Children's Exposure to Violence (NatSCEV) [Encuesta Nacional de Exposición de los Niños a la Violencia].

- De los niños de 0 a 17 años en 2011, el 41.2 por ciento fueron agredidos físicamente durante los 12 meses anteriores.²

- En algún momento de su vida, el 54.5 por ciento de los niños y adolescentes (0-17 años) experimentó algún tipo de agresión física, el 24.6 por ciento fue víctima de intimidación física (es decir,⁴ bullying físico), el 51.8 por ciento fue víctima de agresión en sus relaciones (es decir, bullying [intimidación] emocional), y el 10.3 por ciento fue víctima de asalto con un arma.⁵

Maltrato Infantil

Los datos de la sección siguiente se obtuvieron de informes oficiales de cada estado realizados en una agencia de

1 David Finkelhor, *Polyvictimization: Children's Exposure to Multiple Types of Violence, Crime and Abuse* [Polivictimización: La exposición de los niños a múltiples tipos de violencia, delitos y abuso.] (Washington, DC: Oficina de Justicia de Menores y Prevención de la Delincuencia, Oficina de Programas de Justicia, 2011), 2, consultado el 28 de octubre de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/ojdp/235504.pdf>.

2 David Finkelhor et al., "Violence, Crime, and Abuse Exposure in a National Sample of Children and Youth: An Update," *Pediatrics* 167, no. 7 (2013): 616, [Exposición a la Violencia, la Delincuencia y el Abuso en una Muestra Nacional de Niños y Jóvenes: Actualización] *Pediatría* 167, N.º 7 (2013): 616], consultado el 7 de

octubre de 2014, <http://archpedi.jamanetwork.com/article.aspx?articleid=1686983&resultClick=3>.

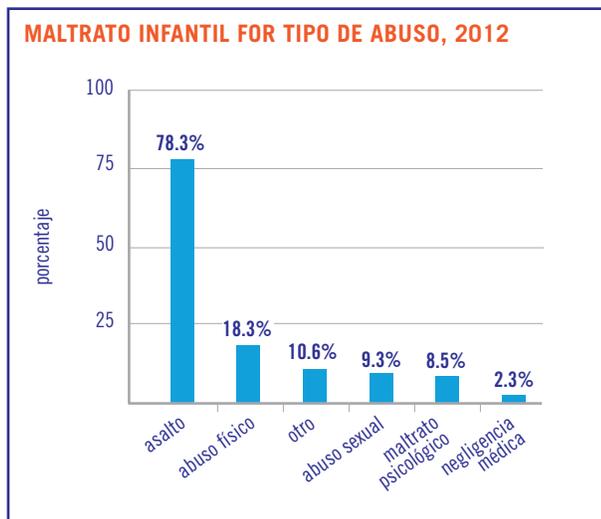
3 Ídem, 616-18.

4 Finkelhor et al. utilizó los términos intimidación física y agresión relacional en lugar de los términos más comunes de intimidación y acoso físico y emocional, porque esta última terminología requiere un "desequilibrio de poder" en la relación víctima-agresor.

5 Ídem.

protección infantil, y se refieren a abuso o negligencia por parte de un cuidador.⁶

- Hubo 686,000 víctimas de maltrato infantil o 9.2 por cada 1,000 niños en 2012.⁷
- En 2012, poco menos de la mitad (44 por ciento) de todos los niños víctimas de maltrato eran caucásicos, 21 por ciento eran afroamericanos, y el 21,8 por ciento eran hispanos.⁸
- De los niños que fueron víctimas de maltratos en el año 2012, en el 36.6 por ciento de los casos, la madre fue quien lo causó, en el 18.7 por ciento de los casos el padre era el agresor, y en el 12.0 por ciento de los casos fue causado por alguien más.⁹
- Durante el año 2012, el 78.3 por ciento de las víctimas de maltrato infantil experimentó abandono, el 18.3 por ciento fue abusado físicamente, el 9.3 por ciento fue víctima de abuso sexual, el 8.5 por ciento fue maltratado psicológicamente y el 2.3 por ciento no recibió la atención médica necesaria. Además, el 10.6 por ciento de los niños víctimas experimentó otros tipos de maltrato.¹⁰



- De quienes se define como víctimas de abuso en 2012, 21.9 de cada 1,000 niños eran menores de 1 año de edad. Por cada año adicional de edad, el riesgo de victimización disminuyó. Con la excepción de los años de adolescencia (edades de 13, 14 y 15), que muestra un ligero aumento.¹¹
- En el año 2012, en las víctimas de abandono (29.7 por ciento) y de abuso físico (24.6 por ciento), los niños de dos años o menos tienen el mayor porcentaje de victimización. Los adolescentes de entre 12 y 14 tienen el mayor riesgo de abuso sexual (26.3 por ciento).¹²
- En 2012, las niñas fueron víctimas de maltratos con mayor frecuencia, 9.5 por cada 1,000 niños. Los varones fueron víctimas de maltratos a razón de 8.7 por cada 1,000 niños.¹³
- Se estima que unos 1,593 niños murieron como consecuencia de maltratos, o 2.2 por cada 100,000 niños en 2012. El cuarenta y cuatro por ciento de estos niños tenía menos de un año de edad. El ochenta por ciento de las muertes infantiles fueron causadas por algunos de los padres del niño, y el 27.1 por ciento de las muertes fueron causadas por la madre únicamente.¹⁴

Polivictimización

- La NatSCEV encontró que el 38.7 por ciento de los niños encuestados reportó más de un tipo de victimización directa en el año anterior.¹⁵
- De los que informaron algún daño directo, el 64.5 por ciento reportó múltiples tipos de victimización.¹⁶

6 *Child Maltreatment 2012 [Maltrato de Menores 2012]*, (Departamento de Salud y Servicios Humanos de EE.UU., Administración para Niños y Familias, Administración para Niños, Jóvenes y Familias, Oficina de Asuntos de la Infancia, 2013), consultado el 7 de octubre de 2014, <http://www.acf.hhs.gov/programs/cb/research-data-technology/statistics-research/child-maltreatment>.

7 Ídem, Tabla 3-4.

8 Ídem, Tabla 3-7.

9 Ídem, Tabla 3-13.

10 Ídem, Tabla 3-8.

11 Ídem, Tabla 3-C.

12 Ídem, Tabla 3-E.

13 Ídem, Tabla 3-6.

14 Ídem, Tablas 4-2, 4-4.

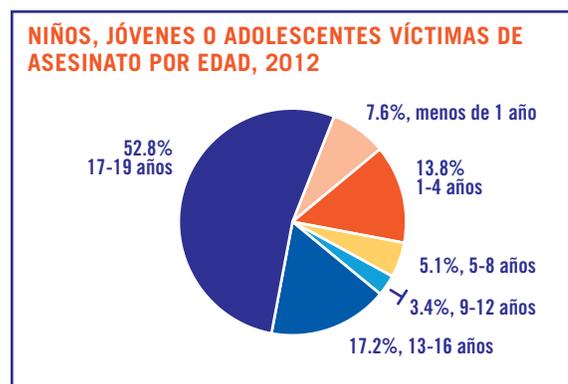
15 David Finkelhor, *Children's Exposure to Violence: A Comprehensive National Survey [Exposición de los Niños a la Violencia: Una Encuesta Nacional Integral]*, (Washington, DC: Oficina de Justicia de Menores y Prevención de la Delincuencia, Oficina de Programas de Justicia, 2009), 1, consultado el 25 de octubre de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/ojdp/227744.pdf>.

16 Ídem.

- Casi el 11 por ciento, o más de 1 por cada 10 niños, denunció haber sido expuesto directamente a cinco o más tipos diferentes de violencia, y poco más del uno por ciento denunció 10 o más victimizaciones.¹⁷
- Un número desproporcionado de jóvenes que han sido polivictimizados experimentó los tipos más graves de victimizaciones. Esto incluye la agresión sexual y el maltrato por parte de los padres.¹⁸
- La encuesta identificó cuatro vías o circunstancias previas que afectaron las probabilidades de polivictimización incluyendo vivir en una familia violenta, en una familia en dificultades o en condiciones caóticas, familias que viven en un barrio violento y la existencia de síntomas psicológicos preexistentes.¹⁹
- Los varones (54 por ciento) son ligeramente más propensos a ser víctimas de varios tipos de victimización que las niñas (46 por ciento).²⁰
- Los jóvenes afroamericanos, así como los jóvenes que viven en familias con madres o padres solos y con padrastros o madrastras, muestran mayores tasas de polivictimización.²¹
- Los jóvenes polivictimizados enfrentan un nivel mucho mayor de adversidades y angustia adicionales en su vida incluyendo enfermedades, accidentes, desempleo familiar, abuso de sustancias por parte de los padres y enfermedades mentales.²²
- Las víctimas de múltiples agresiones exhiben niveles muy superiores de sufrimiento, como ansiedad, depresión, ira y síndrome de estrés post-traumático. También presentan mayores niveles de angustia que los niños que experimentaron victimizaciones frecuentes de un único tipo.²³

Violencia Fatal contra Niños y Jóvenes

- Los datos sobre la violencia fatal contra niños y jóvenes se obtienen del FBI y, por lo tanto, sólo representa la violencia que se ha denunciado a la policía a través de las agencias de orden público.²⁴
- En 2012, el 8.6 por ciento (1,101) de las víctimas de homicidio fueron niños y jóvenes menores de 18 años de edad. Del total de homicidios, el 5.8 por ciento (736) eran varones menores de 18 años, y el 2.9 por ciento (364) eran mujeres menores de 18 años (se desconoce el sexo de una de las víctimas). De las víctimas de homicidio menores de 18 años cuya raza se conocía, el 46.7 por ciento (514) eran afroamericanos y el 50.3 por ciento (554) eran caucásicos (La raza de 33 víctimas se categorizó como “otra” o “desconocida”).²⁵
- De las 1,893 víctimas de homicidio de entre 0 a 19 años, el 7.6 por ciento (144) eran bebés menores de un año, el 13.8 por ciento (261) eran niños de 1 a 4 años de edad, el 5.1 por ciento (96) eran niños de 5 a 8 años de edad, el 3.4 por ciento (65) eran niños de 9 a 12 años de edad, el 17.2 por ciento (326) eran jóvenes 13 a 16 años de edad, y el 52.8 por ciento (1,001), eran adolescentes de 17 a 19 años de edad.²⁶



¹⁷ David Finkelhor, *Polivictimización: La exposición de los niños a múltiples tipos de violencia, delitos y abuso*, (Washington, DC: Oficina de Justicia de Menores y Prevención de la Delincuencia, Oficina de Programas de Justicia, 2011), 1, consultado el 28 de octubre de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/ojjdp/235504.pdf>.

¹⁸ Ídem, 2.

¹⁹ Ídem.

²⁰ Ídem, 5.

²¹ Ídem.

²² Ídem.

²³ Ídem.

²⁴ FBI, *Crime in the United States, 2012 [El Delito en los Estados Unidos, 2012]* (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2012), consultado el 25 de octubre de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012>.

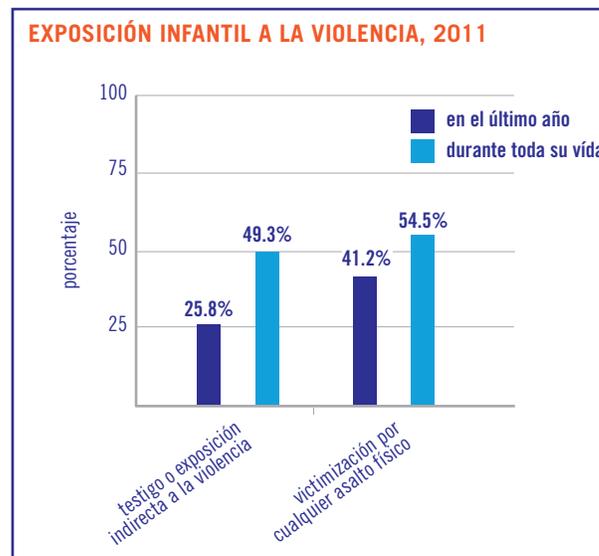
²⁵ FBI, *Crime in the United States, 2012 [El Delito en los Estados Unidos, 2012]*, (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2012), calculado a partir de Expanded Homicide Data Table 2, [Datos Ampliados de Homicidios, Tabla 2], http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded-homicide_data_table_2_murder_victims_by_age_sex_and_race_2012.xls.

²⁶ Ídem.

Exposición a la Violencia²⁷

- En 2011, el 22.4 por ciento de los niños declaró haber sido testigo de un acto de violencia en sus hogares, escuelas o comunidades dentro del año anterior, y un 3.4 por ciento declaró haber tenido una exposición indirecta a la violencia.²⁸
- De los niños encuestados, el 39.2 por ciento fue testigo de un acto de violencia y el 10.1 por ciento declaró que tuvieron una exposición indirecta a la violencia en algún momento de su vida.²⁹

- En comparación, el 41.2 por ciento de los niños declaró haber sido víctima de una agresión física en el año anterior, y un 54.5 por ciento declaró haber sido víctima de una agresión física durante su vida.³⁰



- En 2011, el 8.2 por ciento de los niños menores de 18 años había sido testigo de un asalto a la familia en los últimos 12 meses, y el 20.8 por ciento había sido testigo de un asalto a la familia en algún momento de su vida.³¹
- En 2011, el 29.8 por ciento de los niños fue víctima de un asalto sin arma o lesión, el 9.7 por ciento fue víctima de un asalto con un arma, el 10.1 por ciento fue víctima de un asalto en donde se produjo una lesión, el 5.6 por ciento experimentó victimización sexual, y el 13.8 por ciento experimentó maltrato infantil por parte de un cuidador.³² ★

²⁷ La información sobre la exposición a la violencia se obtuvo a través de entrevistas telefónicas a niños de 10 a 17 años de edad en los Estados Unidos. Esta se llevó a cabo como parte de la NatSCEV. David Finkelhor, *Children's Exposure to Violence: A Comprehensive National Survey* [Exposición de los Niños a la Violencia: Una Encuesta Nacional Integral], (Washington, DC: Oficina de Justicia de Menores y Prevención de la Delincuencia, Oficina de Programas de Justicia, 2009), 3, consultado el 25 de octubre de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/ojdp/227744.pdf>.

²⁸ "Atestiguar" un hecho de violencia incluye presenciar lo siguiente: una agresión por parte de un familiar contra otro familiar, una agresión a un familiar por parte de alguien externo a la familia, un asalto fuera del hogar, o un asesinato. "Exposición indirecta a la violencia" incluye la exposición a disparos, bombas o disturbios, exposición a la guerra o conflictos étnicos, escuchar o ver evidencia de un hecho violento en el hogar o en la comunidad, hurto o robo en la casa del niño, o una amenaza creíble de una bomba o un ataque contra la escuela del niño; David Finkelhor, *Children's Exposure to Violence: A Comprehensive National Survey* [Exposición de los Niños a la Violencia: Una Encuesta Nacional Integral], (Washington, DC: Oficina de Justicia de Menores y Prevención de la Delincuencia, Oficina de Programas de Justicia, 2009), 7, consultado el 7 de octubre de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/ojdp/227744.pdf>.

²⁹ David Finkelhor et al., "Violence, Crime, and Abuse Exposure in a National Sample of Children and Youth: An Update" [Exposición a la Violencia, la Delincuencia y el Abuso en una Muestra Nacional de Niños y Jóvenes: Actualización], Tabla 5.

³⁰ Ídem, Tabla 1.

³¹ Finkelhor, "Violence, Crime, and Abuse Exposure" [Exposición a la Violencia, el Delito y el Abuso], Tabla 5.

³² Ídem, Tablas 1-3.

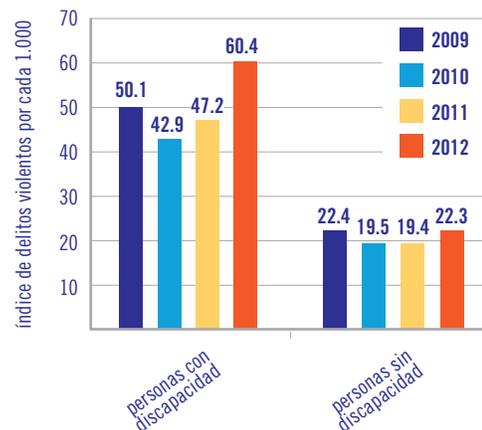
DELITOS CONTRA LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD

Las personas con discapacidad son víctimas de la delincuencia a tasas mucho más altas que el resto de la población, y a menudo se las ataca específicamente por sus discapacidades. En comparación con otros grupos dentro de la población, las víctimas con discapacidad experimentan mayores tasas de victimización por parte de personas conocidas, y ellos denuncian el delito con menos frecuencia, a menudo debido a la naturaleza de su discapacidad, por ejemplo, cognitiva o física, o por enfermedades mentales. Además de los delitos violentos de victimización y contra la propiedad, los delitos contra las personas con discapacidad también pueden constituir un subconjunto de delitos motivados por el odio. Como se describe con más detalle en el apartado dedicado a los delitos motivados por el odio, estos delitos se definen por ser motivados a partir del prejuicio que tiene el delincuente contra víctimas de un grupo en particular, como las personas con discapacidad. La mayor parte de la información en esta sección se basa en los hallazgos de la Encuesta Nacional de Victimización por Delitos (NCVS), que sólo incluye a personas con discapacidad de 12 años o más, que viven en la población general en un entorno doméstico. Como resultado, esto puede contribuir a que el nivel de violencia que sufren las personas con discapacidad sea subestimado, ya que no se toma en cuenta a las personas que viven en instituciones, personas sin hogar o a niños menores de 12 años. La sección concluye con varios puntos de datos, recopilados de varias otras fuentes, sobre la violencia contra niños con discapacidad, ya que están en un riesgo sustancialmente mayor de ser víctimas que sus compañeros que no sufren de una discapacidad.¹

- La tasa de victimización violenta ajustada por edad de personas con discapacidad (60.4 victimizaciones violentas por cada 1,000 individuos) fue más del doble que la tasa entre las personas sin discapacidad (22.3 victimizaciones violentas por cada 1,000 individuos) en 2012.²

- La tasa ajustada por edad de delitos violentos de 2009 a 2012 aumentó en un 20.6 por ciento, de 50.1 por cada 1,000 personas a 60.4 por cada 1,000 personas. En comparación, la tasa de delitos violentos contra personas sin discapacidades se redujo en un 0.4 por ciento, de 22.4 por cada 1,000 personas en 2009 a alrededor de 22.3 por cada 1,000 personas en 2012.³

DELITOS VIOLENTOS CONTRA LAS PERSONAS CON Y SIN DISCAPACIDAD



- En 2012, tanto para hombres como para mujeres, la tasa ajustada por edad de delitos violentos fue mayor para las personas con discapacidad que la tasa para personas sin discapacidad. La tasa para varones con discapacidad fue de 59.0 por cada 1,000, en comparación con el 25.1 por cada 1,000 para los hombres sin discapacidad; para las mujeres con discapacidad, la tasa fue de 61.8 por cada 1,000, en comparación con el 19.5 por cada 1,000 para las mujeres sin discapacidad.⁴
- La tasa de asalto agravado reportado contra personas con discapacidad en 2009 fue de 6.6 por cada 1,000. Esa cifra aumentó a 10 en 2012. Entre 2011 y 2012, la tasa de asalto con agravantes disminuyó ligeramente de 10.5 a 10.0.⁵

1 Lisa Jones et al., "Prevalence and Risk of Violence against Children with Disabilities: A Systematic Review and Meta-analysis of Observational Studies" [Prevalencia y Riesgo de Violencia Contra Niños con Discapacidad: Revisión y Meta-Análisis Sistemático de Estudios Observacionales] *Lancet* 380, N.º 9845 (2012): 899.

2 Erika Harrell, *Crime Against Persons with Disabilities, 2009 – 2012 - Statistical Tables* [Delitos Contra las Personas con Discapacidad, Tablas Estadísticas 2009 - 2012], (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2014), Tabla 1, consultado el 6 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/capd0912st.pdf>.

3 Ídem, calculada a partir de las Tablas 3 y 4.

4 Ídem, Tabla 5.

5 Harrell, *Crime Against Persons with Disabilities, 2009 – 2012 - Statistical Tables* [Delitos Contra las Personas con Discapacidad, Tablas Estadísticas 2009 - 2012] Tabla 3.

Delitos Contra las Personas con Discapacidad

- El asalto simple (34.1 por cada 1,000 personas) fue la forma más común de violencia utilizada en personas con discapacidad en 2012.⁶
- En 2012, las personas con discapacidades cognitivas tenían la mayor tasa no ajustada de victimización violenta (63.3 por cada 1,000 personas), la mayor tasa de asalto simple (39.7 por cada 1,000 personas) y la mayor tasa de victimización violenta grave (23.6 por cada 1,000 personas). Esto es cierto tanto para víctimas masculinas como femeninas con discapacidades.⁷
- Entre 2009 y 2012, los casos denunciados de violación/agresión sexual contra las personas con discapacidad aumentaron de 1.7 en 2009 a 3.6 en 2012.⁸
- La violencia en la pareja íntima representó el 13 ciento de la violencia contra las personas con discapacidad en 2010, similar al porcentaje de violencia contra las personas sin discapacidad, que es del 14 ciento.⁹
- Los delincuentes eran desconocidos para la víctima en un 33 por ciento de las victimizaciones violentas contra personas con discapacidad en 2010, comparado con el 41 por ciento de las victimizaciones violentas contra personas sin discapacidad.¹⁰
- Entre las personas con discapacidad, el porcentaje de violencia en que la víctima se enfrentó a un delincuente armado aumentó de 20 por ciento en 2008 a un 30 por ciento en 2010.¹¹ El delincuente poseía un arma de fuego en un 14 por ciento de las victimizaciones de personas con discapacidad, en comparación con el 8 por ciento de victimizaciones de personas sin discapacidad en 2010.¹²
- Alrededor del 41 por ciento de las victimizaciones violentas contra personas con discapacidad fueron denunciadas a la policía en 2010, en comparación con el alrededor del 53 por ciento de victimizaciones contra personas sin discapacidad.¹³
- Las personas con discapacidad denunciaron a la policía el 39 por ciento de los robos y el 40 por ciento de los asaltos agravados en 2010. Las personas sin discapacidades reportaron porcentajes mucho más altos de estos delitos: 63 por ciento de robos y 65 por ciento de asaltos agravados.¹⁴
- Los delitos contra las personas con discapacidad pueden constituir una forma de delito motivado por el odio. En 2007, alrededor del 19 por ciento de las víctimas de delitos violentos con una discapacidad dijeron que creían que habían sido víctimas debido a su discapacidad.¹⁵
- Se denunciaron un total de 92 delitos motivados por el odio contra personas con discapacidad ante la policía en 2012. De éstos, 18 fueron motivados por prejuicios contra personas con discapacidad física y 74 por prejuicios contra personas con discapacidad mental.¹⁶
- En 2012, el 52.1 por ciento de los delitos violentos contra las personas con discapacidad se perpetraron en contra de personas con múltiples discapacidades, por debajo del 56.9 por ciento de 2010 y del 41.4 por ciento de 2009.¹⁷
- Se denunciaron a la policía incidentes contra 102 víctimas con discapacidad en 2012. De las 102 víctimas, 61 experimentaron delitos contra personas, 35 delitos contra la propiedad, y 6 experimentaron un delito contra la sociedad.¹⁸

6 Ídem, Tabla 7.

7 Ídem, Tablas 7, 8 y 9.

8 Ídem, Tabla 1.

9 Ídem.

10 Harrell, *Crime Against Persons with Disabilities, 2008 – 2010* [Delitos Contra las Personas con Discapacidad, 2008 - 2010], (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2011), Tabla 4, consultado el 6 de octubre de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/capd10st.pdf>.

11 Harrell, *Crime Against Persons with Disabilities, 2008 – 2010 - Statistical Tables* [Delitos Contra las Personas con Discapacidad, Tablas Estadísticas 2008 - 2010] Tabla 5.

12 Ídem.

13 Ídem, 5.

14 Ídem, 11.

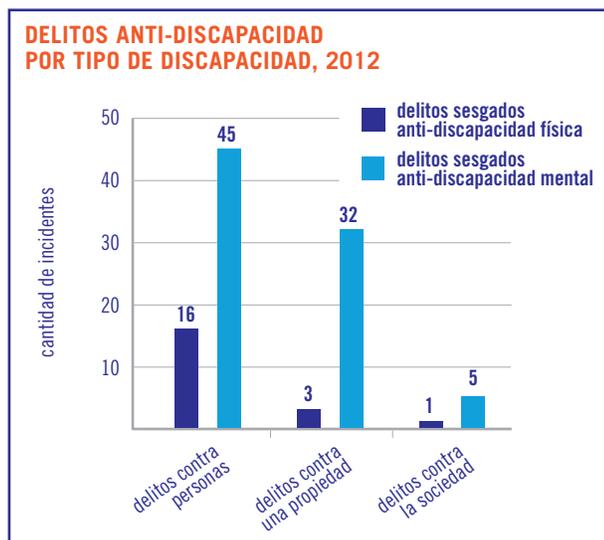
15 Michael R. Rand y Erika Harrell, *Crime Against People with Disabilities, 2007* [Delitos Contra las Personas con Discapacidad, 2007] (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2009), 4, consultado el 6 de octubre de 2014, <http://bjs.ojp.usdoj.gov/content/pub/pdf/capd07.pdf>.

16 FBI, *Hate Crime Statistics, 2012* [Estadísticas de Delitos Motivados por el Odio, 2012], (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2012), Tabla 1, consultado el 6 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/hate-crime/2012/tables-and-data-declarations/1tabledatadecpdf/table_1_incidents_offenses_victims_and_known_offenders_by_bias_motivation_2012.xls.

17 Harrell, *Crime Against Persons with Disabilities, 2009 – 2013* [Delitos Contra las Personas con Discapacidad, 2009 - 2013], Tabla 6.

18 FBI, *2012 Hate Crime Statistics* [Estadísticas de Delitos Motivados por el Odio, 2012], Tabla 7, consultado el 6 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/hate-crime/2012/tables-and-data-declarations/7tabledatadecpdf/table_7_

- De los 20 delitos denunciados contra personas con discapacidad física en 2012, 4 fueron asaltos agravados, 9 asaltos simples, 3 delitos de intimidación, 1 latrocinio, 1 robo de vehículo de motor, 1 clasificado como “otro” delito contra la propiedad y 1 clasificado como delito contra la sociedad.¹⁹



- De los 82 delitos contra personas con discapacidades mentales, 15 fueron asaltos agravados, 24 asaltos simples, 5 delitos de intimidación, 1 clasificado como “otro” delito contra personas, 1 robo, 3 allanamientos de morada, 12 latrocinios, 11 destrucciones de la propiedad/delitos de vandalismo, 5 clasificados como “otros” delitos contra la propiedad y 5 delitos contra la sociedad.²⁰
- Entre 2004 y 2012, las víctimas identificaron a la discapacidad como la motivación del delincuente el 11 por ciento de las veces, por debajo del 22 por ciento en 2011, y el mismo porcentaje en 2004 (11 por ciento).²¹

- En una encuesta nacional a más de 1,300 personas con discapacidad y a sus familiares, en el año 2012, más del 70 por ciento reportaron haber sido víctimas de abuso. Los tipos de abuso incluyen: verbal-emocional (87.2 por ciento), físico (50.6 por ciento), sexual (41.6 por ciento), por negligencia (37.3 por ciento) y financiero (31.5 por ciento).²²
- En la misma encuesta, el 62.7 por ciento que reportó haber sido víctima de abuso no lo denunció a las autoridades. Al observar a las familias de las víctimas y a las víctimas, el 43.3 por ciento de los incidentes no fueron denunciados a las autoridades.²³

Delitos Contra Niños con Discapacidades

- En 2012, el 13.3 por ciento de los niños víctimas de abuso o negligencia tenían una discapacidad reportada en base a datos recogidos por el Departamento de Salud y Servicios Humanos.²⁴
- En 2012, el 3.2 por ciento de los niños víctimas de abuso y abandono habían reportado una discapacidad relacionada con un problema de comportamiento, el 2.5 por ciento tenía un trastorno emocional, un 1.1 por ciento informó de un problema de aprendizaje, el 1.0 por ciento, una discapacidad visual o auditiva, el 0.7 por ciento una discapacidad física, el 0.5 por ciento una discapacidad intelectual y el 4.3 por ciento otra discapacidad médica.²⁵
- En una revisión de los documentos, se estimó que aproximadamente 1 de cada 4 niños con discapacidad será víctima de algún acto de violencia, o el 26.7 por ciento. De ellos, un 20.4 por ciento serán víctimas de violencia física y 13.7 por ciento, víctimas de violencia sexual.²⁶

[victims_offense_type_by_bias_motivation_2012.xls](#). Los delitos contra la sociedad incluyen delitos relacionados con las drogas, la prostitución y la crueldad animal.

19 Ídem, Tabla 7.

20 Ídem

21 Meagan Meuchel, *Hate Crime Victimization, 2004-2012--Statistical Tables* [Victimización por Delitos Motivados por el Odio, 2004-2012 -- Tablas Estadísticas], (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2014), Tabla 2, consultado el 8 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/hcv0412st.pdf>.

22 Nora J. Baladerian, Thomas F. Colemand y Jim Stream, *Findings from the 2012 Survey on Abuse of People with Disabilities* [Resultados de la Encuesta de 2012 sobre el Abuso de Personas con Discapacidad], (Los Angeles, CA: Spectrum Institute, Disability and Abuse Project [Instituto Spectrum, Proyecto de Discapacidad y Abuso], 2013), consultado el 6 de octubre de 2014, <http://www.disabilityandabuse.org/survey/findings.pdf>.

23 Ídem

24 *Child Maltreatment 2012* [Maltrato Infantil 2012], (Departamento de Salud y Servicios Humanos de EE.UU., Administración para Niños y Familias, Administración para Niños, Jóvenes y Familias, Oficina de Asuntos de la Infancia), Tabla 3-9, consultado el 6 de octubre de 2014, <http://www.acf.hhs.gov/programs/cb/resource/child-maltreatment-2012>.

25 Ídem, Tabla 3-9.

26 Lisa Jones et al., “Prevalence and Risk of Violence against Children with Disabilities: A Systematic Review and Meta-analysis of Observational Studies” [Prevalencia

- En el mismo estudio, se observó que los niños con discapacidades psicológicas o intelectuales son significativamente más propensos a ser víctimas de agresión sexual, en comparación con los niños con discapacidades físicas.²⁷
- En un estudio realizado a 4,155 estudiantes de educación especial, los niños con un trastorno por déficit de atención e hiperactividad (ADHD, por sus siglas en inglés) tuvieron el mayor riesgo de victimización en comparación con niños con otras discapacidades. Los niños con trastornos emocionales eran el segundo grupo de niños discapacitados con mayor probabilidad de experimentar victimización por acoso e intimidación [bullying].²⁸ ★

y Riesgo de Violencia Contra Niños con Discapacidad: Revisión y Meta-Análisis Sistemático de Estudios Observacionales] *Lancet* 380, N.º 9845 (2012): 899.

²⁷ Ídem.

²⁸ Jamilia J. Blake et al., "Predictors of Bully Victimization in Student with Disabilities: A Longitudinal Examination Using a National Data Set," *Journal of Disability Policy Studies* [Indicadores de Victimización por Intimidación en Estudiantes con Discapacidad: Un examen Longitudinal Utilizando un Conjunto de Datos Nacionales] *Revista de Estudios de Políticas sobre Discapacidad* (2014): consultado el 19 de octubre de 2014, <http://dps.sagepub.com/content/early/2014/05/30/1044207314539012.abstract>.



El ADN, o ácido desoxirribonucleico, es el bloque de construcción fundamental para toda la composición genética de un individuo; el ADN de cada persona es diferente de todos los otros individuos, con excepción de los gemelos idénticos. Es un componente de prácticamente todas las células en el cuerpo humano, pero sólo una décima parte de un único punto porcentual de ADN (aproximadamente 3 millones de bases) difiere de una persona a la siguiente. Los científicos pueden utilizar estas regiones variables para generar un perfil de ADN de un individuo, utilizando muestras de sangre, hueso, cabello y otros tejidos y productos del cuerpo. Los recientes avances e innovaciones en la tecnología del ADN están permitiendo a la policía resolver los casos que antes se consideraban irresolubles, y proporcionarle al ámbito de la justicia penal una poderosa herramienta para condenar a los culpables y exonerar a los inocentes.

La evidencia física es cualquier objeto tangible que pueda conectar a un delincuente con la escena del delito. La evidencia biológica, dentro de la cual se encuentra el ADN, es un tipo de evidencia física. Toda la evidencia biológica puede ser sometida a pruebas de ADN, y el perfil resultante puede ser comparado con los perfiles de ADN de delincuentes y detenidos condenados, el ADN recuperado de otros delitos y el ADN obtenido de un sospechoso. Además, el ADN hace más que identificar la fuente de la muestra, puede ubicar a un individuo conocido en la escena de un delito, en una casa o en una habitación, donde el sospechoso manifestó no haber estado. Se puede refutar una reclamación de legítima defensa y poner un arma en la mano del sospechoso. Se puede cambiar la historia de una coartada a una de consentimiento. Sin embargo, varios factores pueden afectar el ADN que se encuentra en la escena del delito incluyendo factores ambientales (por ejemplo, el calor, la luz del sol, la humedad, las bacterias y el moho). Por lo tanto, no todas las pruebas de ADN darán como resultado un perfil de ADN utilizable.

- La DNA Identification Act of 1994 [Ley de Identificación de ADN de 1994] autorizó la creación del National DNA Index System (NDIS) [Sistema de Índice Nacional de ADN]. Todos los 50 estados, el Distrito de Columbia, el gobierno federal, el Laboratorio de Investigación Penal del Ejército de los EE.UU. y Puerto Rico participan en el NDIS.¹
- El NDIS es el componente a nivel nacional del Sistema de Índice Combinado de ADN (CODIS) y fue creado por el FBI en octubre de 1998.² El NDIS contiene los perfiles de ADN aportados por los laboratorios forenses federales, estatales y locales participantes.
- CODIS es el software que conecta al NDIS con las bases de datos estatales y locales que contengan perfiles de ADN de delincuentes conocidos (y detenidos, en su caso) y pruebas de ADN de escenas de delitos.³ CODIS compara sistemáticamente los perfiles de ADN de escenas de delitos contra los perfiles de ADN de delincuentes conocidos, en busca de coincidencias, o “hits”, y generando pistas para que la policía investigue. Para agosto de 2014, el NDIS contenía más de 11 millones de perfiles (11,175,266) de delincuentes, casi 2 millones de perfiles (1,987,174) de individuos arrestados y 596,263 perfiles forenses.⁴
- Para agosto de 2014, CODIS ha producido más de 257,921 coincidencias, brindando asistencia en más de 246,334 investigaciones.⁵
- Los 50 estados requieren la recolección de ADN de aquellos condenados por delitos graves. Además, 29 estados y el gobierno federal han adoptado leyes que autorizan la recolección de ADN de personas detenidas por ciertos delitos.⁶

1 FBI, *Frequently Asked Questions on the CODIS Program and the National DNA Index System* [Preguntas Frecuentes sobre el Programa CODIS y el Sistema Nacional de Índice de ADN], consultado el 5 de agosto de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/lab/biometric-analysis/codis/codis-and-ndis-fact-sheet>.

2 Ídem.

3 Ídem.

4 FBI, *CODIS-NDIS Statistics* [Estadísticas CODIS-NDIS], consultado el 15 de octubre de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/lab/biometric-analysis/codis/ndis-statistics>.

5 Ídem.

6 DNA Saves [El ADN Salva], “29 States Have Passed the Law,” [29 estados han aprobado la Ley], consultado el 15 de octubre de 2014, <http://dnasaves.org/states.php>.

Los Enfermeros Examinadores de Asaltos Sexuales, o SANE, por sus siglas en inglés, son empleados en algunos hospitales que se ocupan de casos de agresión sexual y reúnen pruebas a través de kits de agresión sexual.

- Un estudio sobre la eficacia de los programas SANE encontró que la probabilidad de que un caso de agresión sexual sea llevado a juicio y de que un delincuente sea condenado aumenta cuando un enfermero o una enfermera SANE recoge la evidencia forense, independientemente de las características de las víctimas y de la agresión.⁷
- Otro estudio de 530 casos de agresión sexual en tres jurisdicciones indicó que los programas SANE y SART (Equipo de Respuesta para Asaltos Sexuales) fueron beneficiosos en la investigación y el enjuiciamiento de casos de agresión sexual porque la recolección de ADN realizada por el programa SANE es más efectiva.⁸

Los municipios en todo Estados Unidos están trabajando para identificar kits de agresión sexual (SAK, por sus siglas en inglés) no verificados en almacenamientos de evidencia policial. No hay estadísticas nacionales actuales de la cantidad de SAK no verificados; sin embargo, varias de las principales ciudades de Estados Unidos han informado que tienen miles de estos kits.⁹

- La ciudad de Nueva York (NYC) fue la primera ciudad en descubrir un gran número de kits de agresión sexual no verificados. En 1999, la ciudad tenía aproximadamente 17,000 SAK no verificados. Sin embargo, antes de 2003, Nueva York fue capaz de eliminar los casos pendientes, arrestando a 200 delincuentes acusados de agresión sexual.¹⁰
- Tras el éxito del programa de reducción de casos pendientes en Nueva York, la ciudad adoptó una política de prueba de cada SAK almacenado como evidencia, y la tasa de arrestos por violación aumentó posteriormente de un 40 a un 70 por ciento.¹¹
- En un estudio del gobierno que examinó la presentación de pruebas forenses, los investigadores encontraron que las pruebas no se presentaron en el 18 por ciento de las agresiones sexuales no resueltas, en el 14 por ciento de los homicidios no resueltos y en el 23 por ciento de los delitos contra la propiedad no resueltos.¹²

7 Rebecca Campbell, Debra Patterson, Deborah Bybee y Emily R. Dworkin "Predict Sexual Assault Prosecutions Outcomes: The Role of Medical Forensic Evidence Collected by Sexual Assault Nurse Examiners," *Criminal Justice and Behavior* 36, no. 7 (2009) [Predecir los Resultados de los Procesamientos por Agresión Sexual: El Papel de la Evidencia Médica Forense Recolectada por los Enfermeros Examinadores de Agresión Sexual] *Justicia y Comportamiento Penal* 36, N.º 7 (2009): consultado el 5 de agosto de 2014, http://responsesystemspanel.whs.mil/public/docs/meetings/20131107/Background_Materials/Rebecca_Campbell/Predicting_Sx_Asslt_Cases_Outcomes_2009.pdf.

8 M. Elaine Nugen-Borakove et al., *Testing the efficacy of SANE/SART Program: So they make a difference in sexual assault arrest and prosecutions outcomes? [Prueba de la eficacia del Programa SANE/SART: ¿Así que marcan una diferencia en los resultados de los arrestos y procesamientos por agresión sexual?]* (Washington, DC: Instituto Nacional de Justicia, NIJ Award Number 2003-WG-BX-1003), consultado el 5 de agosto de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/214252.pdf>.

9 En la actualidad, la investigación gubernamental y académica sobre este tema es escasa. Como resultado, los datos para esta sección están compilados de una variedad de fuentes, esto incluye grupos de reflexión, organizaciones de medios de comunicación y grupos de defensa.

10 EndTheBacklog. *The Backlog: New York City [Cartera de Pendientes: Ciudad de Nueva York]*, 1, consultado el 5 de agosto de 2014, <http://endthebacklog.org/New-York-City>.

11 Ídem.

12 Kevin J. Strom et al., *The 2006 Survey of Law Enforcement Evidence Processing [Encuesta de Procesamiento de Evidencia por parte de las Agencias de Orden Público de 2006]*, (Washington DC: Instituto Nacional de Justicia, NCJ 228415), vii, consultado el 1 de noviembre de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/228415.pdf>.

- En mayo de 2014, la fiscalía del condado de Cuyahoga, Ohio, anunció su 100° auto de procesamiento como resultado de los esfuerzos del condado para eliminar su acumulación de casos de violación. De los 100 autos de procesamiento, el 30 por ciento involucró violadores seriales. En el 70 por ciento de los casos, el atacante era un desconocido para la víctima.¹³
- Se han hecho algunos progresos en la prevención de casos pendientes de kits SAK en el futuro. Por ejemplo, Illinois aprobó en 2010 la Sexual Assault Evidence Submission Act [Ley de Presentación de Evidencia de Agresión Sexual]. La ley requiere que los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley presenten kits de evidencia de agresión sexual a la policía del estado de Illinois dentro de los 10 días de haber recibido los kits y que la Policía del Estado de Illinois analice estos kits dentro de los 10 días.¹⁴
- En 2011, Texas aprobó una ley similar,¹⁵ y en 2013 también lo hizo Colorado¹⁶. El 30 de septiembre de 2014, California se convirtió en el cuarto estado en aprobar una ley de verificación de SAK obligatoria.¹⁷

El ADN es una herramienta eficaz para ayudar a resolver delitos contra la propiedad.

- Un estudio piloto en la ciudad de Nueva York, el programa Biotracks, encontró que el uso de ADN en los casos de robo fue eficaz en la identificación de sospechosos y generación de potenciales pistas.¹⁸ Como parte del programa Biotracks de NYC, más de 3,430 escenas del delito fueron procesadas, y se recogieron 6,391 piezas de ADN relacionadas con las pruebas.¹⁹ En abril de 2008, se generaron 1,558 perfiles CODIS-elegibles, lo que arrojó 692 coincidencias de acusados por caso con 548 delincuentes.²⁰
- Un estudio financiado por la NIJ en cinco comunidades se centró en el uso de ADN en delitos de alto volumen (por ejemplo, allanamientos de morada y robos de automóviles). Según el estudio, el ADN tiene cinco veces más probabilidades de identificar al sospechoso en comparación con las huellas digitales.²¹
- El mismo estudio también encontró que más del doble de los sospechosos fueron identificados en casos de delitos de propiedad donde la prueba de ADN fue utilizada y registrada en CODIS, en comparación con investigaciones tradicionales.²²

13 Timonth J. McGinty, *100th Indictment for DNA Cold Case Task Force Targets Murder and Serial Rapist* [100°Procesamiento por ADN de la Unidad Especial de Casos Sin Resolver tiene como Objetivos al Homicida y Violador en Serie], (2 de mayo 2014), consultado el 6 de agosto de 2014, <https://www.documentcloud.org/documents/1151566-100th-dna-cold-case-indictment-release-5-2-2014.html>.

14 Illinois General Assembly [Asamblea General de Illinois], *Sexual Assault Evidence Submission Act § 725 ILCS 202/5* [Ley de Presentación de Evidencia de Agresión Sexual § 725 ILCS 202/5], consultado el 15 de octubre de 2014, <http://www.ilga.gov/legislation/ilcs/ilcs3.asp?ActID=3240&ChapterID=54>.

15 Colorado General Assembly [Asamblea General de Colorado], Colorado Revised Statute [Estatuto Revisado de Colorado] § 24-33.5-113, consultado el 15 de octubre de 2014, http://www.leg.state.co.us/clics/clics2013a/csl.nsf/fsbillcont/81D352C1BB84F08587257AEE00570221?Open&file=1020_enr.pdf.

16 Texas Government Code [Código de Gobierno de Texas] § 420.041-.043, .0735.

17 Estado de California, "An act to amend Section 680 of the Penal Code, relating to DNA evidence" [Una ley para enmendar el Artículo 680 del Código Penal, relativo a las pruebas de ADN], consultado el 5 de noviembre de 2014, http://www.leginfo.ca.gov/pub/13-14/bill/asm/ab_1501-1550/ab_1517_bill_20140930_chaptered.pdf.

18 Joseph Blozis. "Using DNA to Fight Property Crime", *Evidence Technology Magazine* [El Uso de ADN para la Lucha contra los Delitos contra la Propiedad], *Revista Evidence Technology*: consultado el 8 de agosto de 2014, http://www.evidencemagazine.com/index.php?option=com_content&task=view&id=1031.

19 Ídem.

20 Lisa Calandro, Lynne Burley, Joseph Blozis, Lisa Lane Shade, "Property Crime Sample Processing: Law Enforcement Experiences and Crime Laboratory Efficiencies" [Procesamiento de Muestras de Delitos contra la Propiedad: Experiencias de las Agencias de Orden Público y Eficiencias de Laboratorio de Criminalística] *Revista Forensic*: consultado el 8 de agosto de 2014, <http://www.forensicmag.com/articles/2010/08/property-crime-sample-processing-law-enforcement-experiences-and-crime-laboratory-efficiencies>.

21 John K. Romano et al., *The DNA Field Experiment: Cost-Effectiveness Analysis of the Use of DNA in the Investigation of High-Volume DNA Crimes* [El Experimento de Campo del ADN: Análisis de Rentabilidad del Uso del ADN en la Investigación de Delitos de Alto Volumen que involucran ADN], (Washington, DC: Instituto Nacional de Justicia, NCJ 22318), 4, consultado el 8 de agosto de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/222318.pdf>.

22 Ídem.

- Otro estudio de NIJ demostró que el análisis de ADN en los delitos contra la propiedad puede ser útil para la policía. La policía del condado de Miami-Dade, la policía de Nueva York y la oficina del Sheriff del Condado de Palm Beach utilizaron análisis de ADN y tuvieron éxito en la resolución de delitos contra la propiedad de alto volumen.²³
- En el condado de Palm Beach, el análisis de los perfiles de ADN de 572 delitos contra la propiedad fue registrado en CODIS, y el 40 por ciento correspondía a un sospechoso.²⁴
- En un estudio similar, Denver experimentó una tasa de coincidencia del 41 por ciento en la base de datos CODIS por delitos contra la propiedad.²⁵

La recolección de ADN al momento de la detención puede resolver y prevenir la delincuencia.²⁶

- Un estudio de la ciudad de Chicago en 2005 encontró que recolectar ADN al momento de la detención puede prevenir el delito. Al revisar la historia penal de ocho delincuentes convictos, se descubrió que 60 delitos violentos, lo que incluía 22 asesinatos y 30 violaciones, podrían haberse evitado si se hubiera recogido el ADN en una detención anterior por delito mayor y comparado con la base de datos de ADN, identificando y potencialmente arrestando a los infractores previamente.²⁷

- Los ocho delincuentes en Chicago acumularon un total de 21 arrestos por delitos graves, antes que los oficiales policiales pudieran finalmente condenarlos por delitos violentos.²⁸
- En noviembre de 2012, sólo unos años después de que en California comenzaran a recolectar el ADN de los detenidos por delitos graves, la tasa de resolución y asistencia en investigaciones se elevó a un 67.9 por ciento, frente al 35 por ciento existente al momento en que el programa de base de datos estatal incluía únicamente a delincuentes condenados.²⁹
- Un estudio del Departamento de Justicia de California examinó 100 casos en los que el ADN de una persona se tomó después de la detención por un delito grave, y luego se lo relacionó con un delito violento incluyendo delitos por asesinato, violación y robo. En la mayoría de estos casos, el delito habilitante (para la toma de ADN después de la detención) fue por conducción bajo la influencia de sustancias no permitidas, fraude, delitos contra la propiedad y delitos relacionados con drogas.³⁰

El ADN también puede utilizarse para exonerar a aquellos que fueron condenados injustamente.

- Según el Proyecto Innocence, 316 personas en 36 estados han sido sobreesuadas mediante la utilización de pruebas de ADN en los Estados Unidos; 249 sobreesuamientos desde el año 2000.³¹
- En casi la mitad de estos casos, el verdadero autor fue identificado por el ADN.³²
- En los casos de pena capital (pena de muerte), desde 1973, se han exonerado a 18 personas por pruebas de ADN. **★**

²³ Edwin Zedlewski y Mary B. Murphy, *DNA Analysis For "Minor" Crimes: A Major Benefit for Law Enforcement* [Análisis de ADN para Delitos "Menores": Una Ventaja Importante para las Agencias de Orden Público], (Washington, DC: Instituto Nacional de Justicia), consultado el 8 de agosto de 2014, http://www.nij.gov/journals/253/Pages/dna_analysis.aspx.

²⁴ Ídem.

²⁵ Simon Ashikhmin et al, "Using DNA To Solve High-Volume Property Crimes In Denver: Saving Money, Lowering Crime Rates and Making Denver Safer," *The Prosecutor* 42, no. 3 (2008): 34 – 43, [Uso de ADN para Resolver Delitos contra la Propiedad de Alto Volumen en Denver: Ahorrar Dinero, Disminuir las Tasas de Delitos y Hacer que Denver sea Más Seguro] *El Fiscal* 42, N.º 3 (2008): 34-43], consultado el 8 de agosto de 2014, http://www.denverda.org/DNA_Documents/Denver%20Burg%20Project%20NDAA.pdf.

²⁶ Supreme Court of the United States, *Maryland v. King* [Corte Suprema de los Estados Unidos, *Maryland contra King*], 12-207, S (2013), consultado el 31 de octubre de 2014, http://www.supremecourt.gov/opinions/12pdf/12-207_d18e.pdf. La Corte Suprema de EE.UU. falló 5-4 a favor de permitir que la policía recolecte muestras de ADN cuando se arresta a un sospechoso por ciertos delitos graves.

²⁷ Ciudad de Chicago, "Chicago's Study on Preventable Crimes" [Estudio de Chicago sobre los Delitos Evitables], consultado el 14 de octubre de 2014, <http://dnasaves.org/files/ChicagoPreventableCrimes.pdf>.

²⁸ Ídem.

²⁹ Oficina del Fiscal General de California, "Effects of the All Adult Arrestees Provision" [Efectos de la Disposición de Todos los Adultos Detenidos], consultado el 8 de octubre de 2014, <http://oag.ca.gov/bfs/prop69/faqs>.

³⁰ Oficina del Fiscal General de California, "Arrestee Hits to Violent Crimes: Qualifying Offenses for DNA Collection" [Coincidencias de Detenidos por Delitos Violentos: Delitos que Califican para la Recolección de ADN], consultado el 4 de octubre de 2014, http://oag.ca.gov/sites/all/files/agweb/pdfs/bfs/arrestee_2013.pdf.

³¹ The Innocence Project [Proyecto Inocencia], "DNA Exoneree Case Profiles" [Perfiles de Casos de Exonerados por ADN], consultado el 14 de agosto de 2014, <http://www.innocenceproject.org/know>.

³² Ídem.

³³ Death Penalty information Center, Innocence Database, [Centro de Información sobre la Pena de Muerte, Base de datos de Innocence], consultado el 8 de agosto de 2014, http://www.deathpenaltyinfo.org/innocence?innocence=&exonerated=&state_innocence=All&race=All&dna=1.

CONDUCCIÓN BAJO LA INFLUENCIA DE SUSTANCIAS DE REGLAMENTO

La conducción bajo la influencia de sustancias de reglamento (DUI, por sus siglas en inglés) puede incluir una disminución de las habilidades debido al consumo de alcohol, drogas, o ambos. La mayoría de las estadísticas en este campo se ocupan, sin embargo, de la conducción bajo la influencia del alcohol. En casos de DUI relacionados con el alcohol, el nivel de alcohol se mide utilizando la concentración de alcohol en sangre o BAC, por sus siglas en inglés.¹ En 2012, la totalidad de los 50 estados, el Distrito de Columbia y Puerto Rico aprobaron una ley que define a la conducción bajo la influencia del alcohol como aquellos casos en que el BAC presentaba un nivel de 0.08, o superior.² El número de víctimas mortales por conducción bajo la influencia del alcohol ha disminuido en la última década. La siguiente sección proporciona información sobre los casos de DUI que implican tanto al alcohol como otras drogas. Las estadísticas de esta sección se basan en los datos recogidos por el United States Department of Transportation [Departamento de Transporte de los Estados Unidos], la Substance Abuse and Mental Health Services Administration [Administración de Servicios para Abuso de Sustancias y Salud Mental], los Centers for Disease Control and Prevention [Centros para el Control y Prevención de Enfermedades], la National Highway Traffic Safety Administration [Administración Nacional de Seguridad en Autopistas] y la Federal Bureau of Investigation [Agencia Federal de Investigaciones].

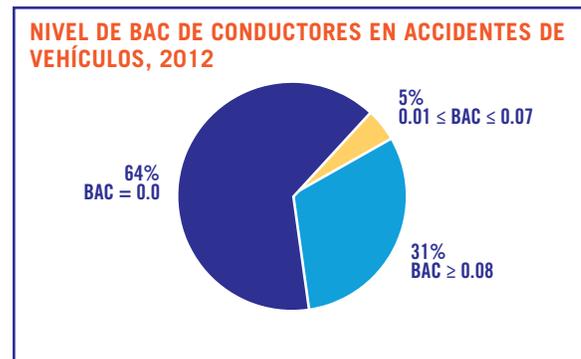
El Departamento de Transporte de los Estados Unidos (DOT, por sus siglas en inglés) proporciona estadísticas anuales de accidentes mortales de tránsito por casos de conducción bajo los efectos del alcohol. La información del DOT se basa en el National Automotive Sampling System (NASS) [Sistema Nacional de Muestreo Automotriz], que toma una muestra aleatoria de informes de policiales referidos a accidentes automotrices. Las estadísticas también incluyen información de

1 Departamento de Transporte de EE.UU., "Alcohol-Impaired Driving," *Traffic Safety Facts 2012 Data* [Conducción bajo los efectos del alcohol] *Datos de Seguridad Vial 2012*, 1, consultado el 4 de agosto de 2014, <http://www-nrd.nhtsa.dot.gov/Pubs/811870.pdf>.

2 Ídem.

*investigaciones especiales en accidentes automotrices, el estudio de causalidad en accidentes con camiones de gran tamaño, la encuesta nacional de causalidad en accidentes automotrices y la red de investigación e ingeniería referente a lesiones causadas por accidentes automotrices.*³

- En 2012, 10,322 personas murieron en accidentes relacionados con la conducción bajo la influencia del alcohol, un aumento del 4.6 por ciento respecto de 2011, cuando hubo 9,865 víctimas mortales.⁴
- De todas las muertes por accidentes de tráfico en 2012, el 31 por ciento fueron causadas por conductores ebrios.⁵



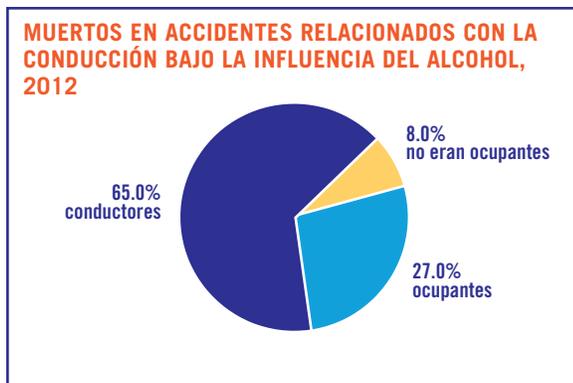
- De las 10,322 personas que murieron en accidentes por conductores en estado de ebriedad, el 65 por ciento eran conductores con un BAC de 0.08 o superior. Las muertes restantes incluyeron ocupantes de cualquier vehículo automotriz, ya sea que fuera conducido por el conductor ebrio o no (27 por ciento), y por personas que no eran ocupantes (8 por ciento).⁶

3 National Highway Traffic Safety Administration, *National Automotive Sampling System Brochure* [Administración Nacional de Seguridad Vial, *Folleto del Sistema Nacional de Muestreo Automotriz*], 1, consultado el 5 de octubre de 2014, <http://www.nhtsa.gov/NASS>.

4 Departamento de Transporte de EE.UU., "Alcohol-Impaired Driving" [Conducción bajo los efectos del alcohol], 1.

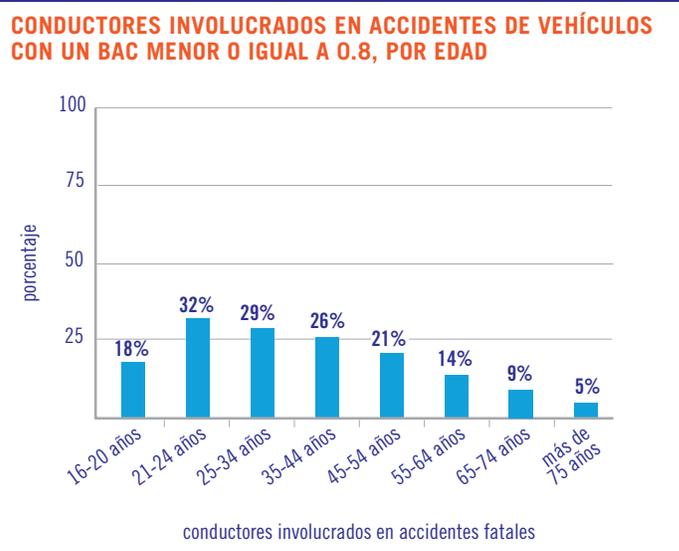
5 Ídem.

6 Ídem.



- En cuanto a los ocupantes que no conducían el vehículo, en 2012, el 16 por ciento eran pasajeros en un coche conducido por un individuo con un BAC de 0.08 o más, y el 11 por ciento eran ocupantes de otros vehículos.⁷
- Desde 2003, las muertes causadas por conducción en estado de ebriedad han disminuido un 21 por ciento, de 13,096 en 2003 a 10,322 en 2012, a pesar del ligero incremento en las muertes durante el período 2011-2012.⁸
- En 2012, 1,168 niños de hasta 14 años murieron en accidentes de tráfico de vehículos automotrices. De esas muertes infantiles, el 20 por ciento ocurrieron en accidentes que involucraron la conducción bajo los efectos del alcohol.⁹
- De los menores de 14 años de edad que murieron en accidentes causados por conducción en estado de ebriedad, el 52 por ciento eran ocupantes de un vehículo con un conductor que tenía un BAC de 0.08 o superior, y el 38 por ciento fueron peatones golpeados por conductores con un BAC de 0.08 o superior.¹⁰
- Entre 2003 y 2012, hubo una disminución del 1 por ciento en accidentes automovilísticos fatales con un solo vehículo involucrado y un aumento del 1 por ciento en accidentes automovilísticos fatales con múltiples vehículos involucrados en donde un conductor tenía un BAC de 0.08 o superior.¹¹

- En 2012, el 18 por ciento de los accidentes de un solo vehículo donde el conductor tenía un BAC de 0.08 ocurrieron durante el día y el 46 por ciento, durante la noche.¹²
- En 2012, el seis por ciento de los accidentes con múltiples vehículos involucrados donde el conductor tenía un BAC de 0.08 o superior ocurrieron durante el día y el 22 por ciento, durante la noche.¹³
- En 2012, el 32 por ciento de los conductores involucrados en un accidente fatal y que tenían entre 21 y 24 años de edad, tenían un BAC de 0.08 o superior, seguido de los conductores de entre 25 y 34 (29 por ciento) y de entre 35 y 44 (25 por ciento).¹⁴



- De los accidentes de vehículos fatales donde el conductor tenía una tasa de alcoholemia de 0.08 o superior, el 24 por ciento eran conductores varones, y el 14 por ciento eran mujeres.¹⁵
- En 2012, de las muertes relacionadas con conductores bajo el efecto del alcohol el 23 por ciento involucraba vehículos de pasajeros, el 22 por ciento involucraba camiones ligeros, el 27 por ciento involucraba motocicletas y el 2 por ciento involucraba camiones grandes.¹⁶

⁷ Ídem, Tabla 1.

⁸ Ídem, 2.

⁹ Ídem.

¹⁰ El otro 10 por ciento es información desconocida. Ídem.

¹¹ Ídem, Tabla 2.

¹² Las cifras de los datos disponibles no suman el 100%. Ídem.

¹³ Las cifras de los datos disponibles no suman el 100%. Ídem.

¹⁴ Ídem, 4, Tabla 3.

¹⁵ Las cifras de los datos disponibles no suman el 100%. Ídem.

¹⁶ Las cifras de los datos disponibles no suman el 100%. Ídem.

- En 2012, los conductores con un BAC de 0.08 o superior involucrados en accidentes fatales tenían 7 veces más probabilidades de haber sido condenados anteriormente por DUI, en comparación con los conductores en accidentes fatales donde no hubo alcohol involucrado.¹⁷

La Administración de Servicios para Abuso de Sustancias y Salud Mental proporciona estadísticas relacionadas con la conducción bajo los efectos de sustancias de reglamento. Esta información se recoge de encuestados que admiten haber conducido bajo la influencia de alcohol, drogas, o ambos.¹⁸

- Se estima que 10.3 millones de personas en 2012 reportaron haber conducido bajo la influencia de drogas ilícitas durante el último año, o el 3.9 por ciento de la población de 12 años o más.¹⁹
- En general, las admisiones de conducción bajo la influencia de drogas ilícitas disminuyeron un 4.7 por ciento desde 2002 hasta 2012. Entre 2011 y 2012, sin embargo, se observó un incremento del 3.7 por ciento.²⁰
- En 2012, las personas de 18 a 25 años de edad tenían el nivel más alto de admisión de haber conducido bajo la influencia de drogas ilícitas; el 11.9 por ciento admitió haber conducido bajo la influencia de drogas ilícitas al menos una vez en los últimos 12 meses.²¹

- En 2012, se estima que el 11.2 por ciento de las personas de 12 años o más condujo bajo los efectos del alcohol en el último año sobre la base de datos referentes a admisiones de los involucrados. Este porcentaje se traduce en aproximadamente 29.1 millones de personas.²²

Los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC, por sus siglas en inglés) proporcionan estadísticas de las políticas destinadas a reducir la cantidad de conductores bajo la influencia de sustancias en las carreteras. Estos datos provienen de múltiples fuentes compiladas por el CDC.

- Según el CDC, los puestos de control de sobriedad pueden reducir los accidentes relacionados con el alcohol en un 9 por ciento. Los puestos de control de sobriedad son paradas de tránsito donde los agentes del orden público evalúan el nivel de alcohol de los conductores.²³
- Se cree que el bloqueo de encendido disminuyó los arrestos por conducción en estado de ebriedad en un 70 por ciento. Los bloqueos de encendido son dispositivos instalados en el vehículo de individuos que ya han sido condenados por conducción en estado de ebriedad. El conductor debe soplar en el dispositivo y registrar una BAC inferior a 0.02 o 0.04 para que se active el arranque del coche.²⁴
- Más de 1.4 millones de conductores fueron detenidos por conducir bajo la influencia del alcohol o de estupefacientes en 2010. Este número representa sólo el 1 por ciento de los episodios admitidos de conducción bajo efectos del alcohol entre los adultos estadounidenses.²⁵

¹⁷ Ídem, 5.

¹⁸ La muestra de datos de la encuesta se basa en la población de Estados Unidos de 12 años de edad o mayor.

¹⁹ Substance Abuse and Mental Health Services Administration [Administración de Servicios para el Abuso de Sustancias y Salud Mental], *Results from the 2012 National Survey on Drug Use and Health: Summary of National Findings*, [Resultados de la Encuesta Nacional de 2012 sobre el Consumo de Drogas y la Salud: Resumen de los Resultados Nacionales], (Washington, DC: 2013), 29, consultado el 4 de agosto de 2014, <http://media.samhsa.gov/data/NSDUH/2012SummNatFindDetTables/NationalFindings/NSDUHresults2012.pdf>.

²⁰ Ídem.

²¹ Ídem

²² Ídem, 37.

²³ Centros para el Control y Prevención de Enfermedades, "Impaired Driving: Get the Facts," *Injury Prevention & Control: Motor Vehicle Safety* [Conducción Bajo los Efectos de Sustancias : Conozca los Hechos," *Prevención y Control de Lesiones: Seguridad en el Automóvil*], 1, consultado el 4 de agosto de 2014, http://www.cdc.gov/motorvehiclesafety/impaired_driving/impaired-drv_factsheet.html.

²⁴ Ídem.

²⁵ Ídem.

Conducción Bajo la Influencia de Sustancias de Reglamento

- El 18 por ciento de las muertes de conductores de vehículos de motor fueron el resultado de conductores que se encontraban bajo la influencia de drogas distintas del alcohol.²⁶

La Administración Nacional de Seguridad del Tráfico en Carreteras proporciona estimaciones del costo anual de los delitos de DUI en los Estados Unidos. Los datos se obtuvieron a partir de informes de la policía como parte del National Highway Traffic Safety Administrations General Estimates System [Sistema de Estimaciones Generales de la Administración Nacional de Seguridad de Tráfico en Carreteras].

- En 2010, las estimaciones de DUI por alcohol cuestan a los Estados Unidos aproximadamente USD 199 mil millones al año.²⁷ Las mediciones de costos se basan en costos médicos, costos por lucro cesante y gastos accesorios seleccionados.
- Se estima que la conducción bajo la influencia del alcohol cuesta a cada adulto de los EE.UU. aproximadamente USD 800 por año.²⁸

Cada año, el FBI ofrece datos oficiales de detenciones por DUI en los Estados Unidos como parte de su Informe Anual del Delito en los Estados Unidos.

- En 2012, 1,282,958 personas fueron arrestadas por conducir bajo la influencia, o, en otras palabras, un 10.5 por ciento de todas las detenciones en 2012 fueron por conducir bajo la influencia de sustancias de reglamento.²⁹
- En 2012, 406,4 de cada 100,000 personas fueron acusadas de manejar bajo la influencia.³⁰

- Entre 2008 y 2012, hubo una disminución del 17.4 en el número de arrestos por conducir bajo la influencia.³¹
- De las personas arrestadas por conducir bajo la influencia en 2012, el 75.3 por ciento eran varones y el 24.7 por ciento eran mujeres.³² ★

²⁶ Ídem.

²⁷ Administración Nacional de Seguridad Vial, *The Economic and Societal Impact of Motor Vehicle Crashes, 2010* [El impacto Económico y Social de los Accidentes con Vehículos de Motor, 2010], 1, consultado el 4 de agosto de 2014, <http://www.nrd.nhtsa.dot.gov/Pubs/812013.pdf>.

²⁸ Ídem.

²⁹ FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 29 consultado el 4 de agosto de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/29tabledatadec.pdf>.

³⁰ FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 30, consultado el 4 de agosto de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/30tabledatadec.pdf>.

³¹ FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 35, consultado el 4 de agosto de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/35tabledatadecoverviewpdf>.

³² FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 42, consultado el 4 de agosto de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/42tabledatadecoverviewpdf>.

DELITOS ECONÓMICOS Y FINANCIEROS

Los delitos económicos y financieros cuestan a individuos y empresas estadounidenses miles de millones de dólares cada año. Las fuentes oficiales de información sobre la delincuencia en EE.UU. de la Encuesta Nacional de Victimización por Delitos (NCVS) y del Informe Unificado del Delito (UCR) se centran principalmente en delitos tradicionales contra la propiedad como el allanamiento de morada y el hurto. Los delitos contra la propiedad de la NCVS incluyen allanamiento de morada, robo de propiedad y robo de vehículos automotrices que se producen contra residentes de hogares mayores de 12 años. Los delitos contra la propiedad del UCR incluyen los delitos que figuran en la NCVS, así como incendios provocados, e incluyen individuos de todas las edades, así como víctimas no físicas, tales como entidades comerciales. Los robos a bancos constituyen otra forma de delito contra la propiedad tradicional, para el cual el FBI recopila información. Las diversas formas de fraude –que incluye los fraudes de hipotecas, de atención sanitaria, de comercialización masiva, y de operaciones bursátiles y *commodities*– pueden generar enormes pérdidas a las víctimas, tanto físicas como jurídicas. Los investigadores creen que la delincuencia financiera no se denuncia y que estos delitos pueden ser difíciles de investigar y llevar a juicio. Los casos de fraude que han sido llevados con éxito a juicio, sin embargo, pueden resultar en miles de millones de dólares en restitución penal, multas y acuerdos extrajudiciales de índole civil, así como en millones de dólares en embargos y restitución civil. A medida que la tecnología se expande en todos los aspectos de la vida cotidiana de los estadounidenses, también desempeña un papel cada vez mayor en la comisión de muchos delitos financieros. Los delincuentes pueden utilizar una amplia variedad de herramientas basadas en Internet como *spyware*, códigos maliciosos, virus, gusanos y *malware* para cometer fraudes, estafas, robo de identidad y otros delitos.

Delitos contra la Propiedad

- Los delitos contra la propiedad denunciados a la policía en 2012 resultaron en un estimado de USD 15.5 mil millones en pérdidas.¹

¹ FBI, *Crime in the United States, 2012*, “Property Crime” [El Delito en los Estados Unidos, 2012, “Delitos contra la Propiedad”], (Washington, DC: Departamento de

- Según el FBI, de todos los delitos contra la propiedad en 2012, el latrocinio representó el 68.5 por ciento.²
- En 2012, la pérdida promedio en dólares debido a incendios intencionales denunciados a la policía fue de USD 12,796.³
- En 2012, según la NCVS, los hogares de las dos categorías de ingresos más bajos (menos de USD 7,500 por año y de entre USD 7,500 y USD 14,999 por año) registraron las tasas más altas de delitos generales contra la propiedad (253.5 y 233.3 por cada 1,000 hogares, respectivamente), en comparación con los hogares de la dos categorías de ingresos más altos (USD 50,000 a USD 74,999 y USD 75,000 o más), que tuvieron las tasas más bajas de delitos totales contra la propiedad (149.4 y 148.1 por cada 1,000 hogares, respectivamente).⁴

Robos a Bancos

- El FBI informó un total de 5,014 robos a bancos en 2011. De ellos, 4,495 eran bancos comerciales, 105 asociaciones de ahorro y préstamo, 398 cooperativas de crédito y 16 bancos de fondos mutuos.⁵

Justicia de EE.UU., 2014), consultado el 17 de junio de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/property-crime/property-crime>.

² Ídem.

³ FBI, *Crime in the United States, 2012*, “Arson” [El Delito en los Estados Unidos, 2012, “Incendios Provocados”], (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2014), consultado el 17 de junio de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/property-crime/arson>.

⁴ Generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, de la Oficina de Estadísticas de Justicia, consultado el 17 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=navat>.

⁵ FBI, “Bank Crime Statistics (BCS)” [Estadísticas de Delitos Bancarios], (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2012), consultado el 17 de junio de 2014, <http://www.fbi.gov/stats-services/publications/bank-crime-statistics-2011/bank-crime-statistics-2011>.

- El ochenta y nueve por ciento de los incidentes totales de robos de bancos resultó en robos de efectivo, títulos valores y cheques, incluidos los cheques de viajeros. De los incidentes donde se robaron dinero/títulos valores⁶, las agencias de orden público informaron una recuperación total o parcial de estas pérdidas en un 21 por ciento de los casos (973 incidentes de cada 4,534).⁷
- Se sustrajeron un total de 38,343,502 dólares en estos incidentes de robo a bancos en 2011. De esta cantidad, la policía informó que se recuperaron USD 8,070,887 en dinero/títulos valores.⁸

Fraude

- Durante 2011, se estima que el⁹ 10.8 por ciento de los adultos (25.6 millones de personas) fueron víctimas de uno o más tipos de fraude para un total de 37.8 millones de incidentes estimados de fraude.¹⁰
- En una encuesta realizada a 3,638 adultos mayores de 18 años en 2011, los encuestados que habían sufrido un grave acontecimiento negativo en su vida¹¹ en los últimos dos años tenían más de 2.5 veces más probabilidades de haber sufrido el fraude que los que no habían sufrido tal evento.¹²
- En 2013, los consumidores que denunciaron un fraude ante la Comisión Federal de Comercio perdieron un total de más de USD 1.6 mil millones de dólares.¹³

- En 2011, los casos de delitos corporativos investigados por el FBI resultaron en 242 acusaciones presentadas y 241 personas condenadas por delitos corporativos.¹⁴ Estos casos resultaron en USD 2.4 mil millones en órdenes de restitución y USD 16.1 millones en multas a delincuentes corporativos.¹⁵
- En el ejercicio fiscal 2011, el FBI investigó 2,690 casos de fraude de atención médica, que resultaron en 1,676 acusaciones y 736 personas condenadas por fraude de atención médica.¹⁶ Estos casos resultaron en USD 1.2 mil millones en restitución, USD 1,000 millones en multas, más de USD 1,000 millones en acuerdos extra judiciales civiles, 320 millones de dólares en restituciones civiles y USD 96 millones en embargos.¹⁷



6 "Dinero/instrumentos negociables" incluyen dinero en efectivo, títulos, cheques, cupones de alimentos y otros bienes.

7 Ídem.

8 Ídem.

9 La estimación se basa en una encuesta de 2011 realizada a 3,638 adultos mayores de 18 años.

10 Keith B. Anderson, "Consumer Fraud in the United States, 2011: The Third FTC Survey," [Fraude al Consumidor en los Estados Unidos, 2011: La Tercera Encuesta de la FTC], (Washington, DC: Bureau of Economics, Federal Trade Commission, 2013) [Oficina de Economía, Comisión Federal de Comercio], i, http://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/consumer-fraud-united-states-2011-third-ftc-survey/130419fraudsurvey_0.pdf.

11 Acontecimientos negativos graves de la vida incluyen el divorcio, la muerte de un familiar o amigo cercano, lesión o enfermedad grave en la familia, o la pérdida de un empleo.

12 Ídem, v.

13 Comisión Federal de Comercio, *Consumer Sentinel Network Data Book for January–December 2013* [Libro de Datos de la Red Centinela del Consumidor para enero-diciembre de 2013], (Washington, DC: 2014), 8, consultado el 17 de junio de 2014, <http://www.ftc.gov/sentinel/reports/sentinel-annual-reports/sentinel-cy2012.pdf>.

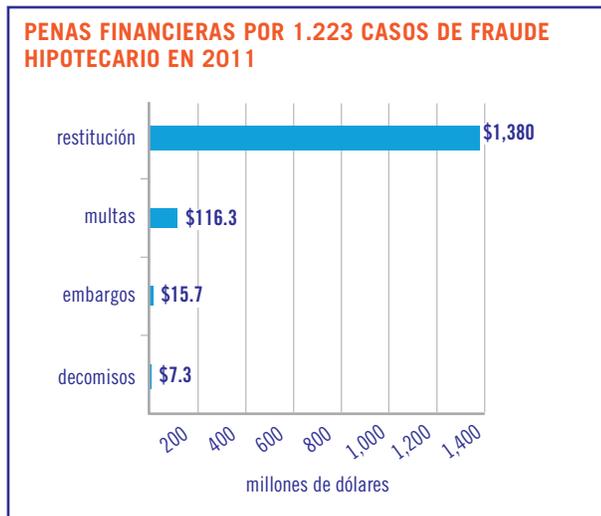
14 Los delitos corporativos incluyen la falsificación de información financiera de empresas públicas y privadas, la auto-negociación corporativa interna, y la obstrucción de la justicia para ocultar estas actividades delictivas. Para obtener una lista detallada, consulte las páginas 6 y 7 del *Financial Crimes Report to the Public, Fiscal Years 2010-2011* [Informe de Delitos Financieros al Público, años fiscales 2010-2011] del FBI.

15 FBI, *Financial Crimes Report to Public: Fiscal Years 2010-2011* [Informe de Delitos Financieros al Público: Años Fiscales 2010-2011], (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2012), 7, consultado el 1 de noviembre de 2014, <http://www.fbi.gov/stats-services/publications/financial-crimes-report-2010-2011/financial-crimes-report-2010-2011.pdf>.

16 El fraude de atención médica incluye la facturación de servicios no prestados, cambio de códigos de servicios, cambio de códigos de artículos, reclamaciones duplicadas, descentralización, servicios excesivos, servicios médicamente innecesarios y sobornos. Para obtener más detalles, consulte las páginas 19-21 del *Informe de Delito Financieros al Público, años fiscales 2010-2011*, del FBI.

17 Ídem, 18.

- En los primeros 10 meses del ejercicio fiscal 2013, el FBI presentó 2,001 procesamientos por delitos administrativos. Del total de las acciones judiciales presentadas, el 17.7 por ciento (355 casos) eran fraudes a instituciones financieras, el 17 por ciento (341 casos) fue definido como “otro” tipo de fraude, el 12 por ciento (240 casos) eran fraudes hipotecarios, el 11 por ciento (221 casos) eran fraudes de atención médica, y el 4.8 por ciento (97 casos) eran fraudes de títulos valores.¹⁸
- El número de casos pendientes de fraude hipotecario del FBI aumentó de 1,199 casos en el ejercicio fiscal 2007 a 2,691 casos en 2011. El ejercicio fiscal 2010 tuvo la mayoría de los casos: 3,129.¹⁹
- En el ejercicio fiscal 2011, 2,691 casos de fraude hipotecario investigados por el FBI resultaron en 1,223 acusaciones y 1,082 personas condenadas por fraude hipotecario.²⁰ Estos casos resultaron en USD 1.38 mil millones en restitución, USD 116.3 millones en multas, USD 15.7 millones en embargos y USD 7.33 millones en decomisos.²¹



- Durante el ejercicio fiscal 2013, el Departamento de Justicia abrió 1,013 nuevas investigaciones penales de fraudes de atención médica que implicaban a 2,041 posibles acusados. Un total de 718 acusados fueron condenados por delitos de atención médica relacionados con el fraude y se recuperaron cerca de USD 2.3 mil millones en dólares de los contribuyentes.²²
- En el ejercicio fiscal 2011, 1,719 casos de fraude a instituciones financieras investigados por el FBI resultaron en 521 acusaciones y 429 personas condenadas por fraude a instituciones financieras.²³ Estos casos dieron lugar a USD 1.38 mil millones en restitución, USD 116.3 millones en multas y decomisos por valor de 15.7 millones de dólares.²⁴
- En el ejercicio fiscal 2011, 1,846 casos de fraude de títulos valores y commodities investigados por el FBI resultaron en 520 acusaciones y 394 personas condenadas por fraude de títulos valores y commodities.²⁵ Estos casos resultaron en USD 8.8 mil millones en órdenes de restitución, USD 36 millones en daños y perjuicios, USD 113 millones en multas y USD 751 millones en decomisos.²⁶
- El número de juicios de delincuentes corporativos recomendados por el FBI ha disminuido sustancialmente. Del ejercicio fiscal 2012 al 2013, hubo una disminución del 6.8 ciento en el número de procesamientos por delitos corporativos. Hubo una disminución del 1.2 por ciento en los últimos 5 años y una disminución del 45.2 por ciento en los últimos 10 años (desde 2003).²⁷

¹⁸ Transactional Records Access Clearinghouse, [Centro de Información de Registros de Transacciones], *Slump in FBI White Collar Crime Prosecutions [Disminución en el Procesamiento de Delitos Administrativos por parte del FBI]*, Tabla 2, consultado el 18 de junio de 2014, <http://trac.syr.edu/tracreports/crim/331/>.

¹⁹ FBI, *Informe de Delitos Financieros al Público: años fiscales 2010-2011*, 24.

²⁰ El fraude hipotecario incluye esquemas que emplean algún tipo de errores, falsedad u omisión intencional en relación a una transacción de bienes inmuebles que es invocado por una o más partes de la transacción. Para obtener más detalles, consulte la página 22 del *Informe de Delitos Financieros al Público, años fiscales 2010-2011* del FBI.

²¹ Ídem, 26.

²² Departamento de Salud y Servicios Humanos y Departamento de Justicia, “Health Care Fraud and Abuse Control Program Annual Report for Fiscal Year 2013” [Informe Anual del Programa de Control de Fraude y Abuso en el Sector Sanitario para el Año Fiscal 2013] (2014), 87-88, consultado el 17 de junio de 2014, <http://oig.hhs.gov/publications/docs/hcfac/FY2013-hcfac.pdf>.

²³ El fraude de institución financiera incluye fraudes internos (malversación), fraude de cheques, falsificación de títulos de crédito, circulación de cheques en descubierto, y el fraude que contribuya al fracaso de las instituciones financieras.

²⁴ Ídem, 31.

²⁵ El fraude de valores y commodities incluye el fraude de inversiones, tales como los esquemas de Ponzi y los esquemas piramidales, así como el fraude de cambio de divisas, fraude de metales preciosos, la manipulación del mercado y el comercio al final del día. Para obtener más detalles, consulte las páginas 11-13 del *Informe de Delitos Financieros al Público, años fiscales 2010-2011* del FBI.

²⁶ Ídem, 13.

²⁷ Transactional Records Access Clearinghouse, [Centro de Información de Registros de Transacciones], *Slump in FBI White Collar Crime Prosecutions [Disminución en el Procesamiento de Delitos Administrativos por parte del FBI]*, Tabla 1, consultado el 18 de junio de 2014, <http://trac.syr.edu/tracreports/crim/331/>.

- En 2010, el Mortgage Fraud Working Group [Grupo de Trabajo contra el Fraude Hipotecario], que comprende a distintas agencias federales, llevó a cabo una operación nacional conocida como Operation Stolen Dreams [Operación Sueños Robados]. En este barrido récord, hubo 1,500 acusados de delitos penales y 400 acusados de fraude civiles que resultaron en la recuperación de casi 200 millones de dólares.²⁸

Robo de Identidad

La definición de robo de identidad incluye los siguientes incidentes: el uso no autorizado o intento de uso de una cuenta existente como, por ejemplo, una cuenta de crédito o débito, de cheques, de ahorros, de teléfono, en línea o cuenta de seguro.²⁹

- Aproximadamente 16.6 millones de personas, o el 7 por ciento de las personas, de 16 años o más fueron víctimas de robo de identidad en 2012.³⁰
- El ochenta y cinco por ciento de los incidentes de robo implicó el uso fraudulento de la información de una cuenta existente, como una cuenta de tarjeta de crédito o cuenta bancaria.³¹
- Las víctimas que tenían información personal que se utilizó para abrir una nueva cuenta o para otros fines fraudulentos eran más propensas que las víctimas de fraude con cuentas existentes a experimentar problemas financieros, crediticios y de relación.³²

- El nivel de estrés emocional que experimentaron las víctimas estaba relacionado con la cantidad de tiempo dedicado a la resolución de problemas. El 47 por ciento de las víctimas de robo de identidad que pasó seis meses o más resolviendo los problemas financieros y de crédito experimentó angustia emocional severa como consecuencia del robo.³³
- Las personas en hogares con ingresos anuales superiores (75,000 dólares o más) eran más propensas a experimentar robo de identidad que las personas en hogares de menores ingresos.³⁴
- Menos de 1 de cada 10 (alrededor del 9 por ciento) de las víctimas de robo de identidad denunció el incidente a la policía en 2012.³⁵
- Las pérdidas directas e indirectas causadas por el robo de identidad totalizaron USD 24.7 mil millones en 2012.³⁶

Delitos Financieros Basados en Internet

- Una proyección de 58.2 millones de adultos estadounidenses tenían al menos una infección de malware que afectó su computadora personal en 2012.³⁷ El costo total de la reparación de estos daños fue de casi USD 4 mil millones. En comparación, los adultos estadounidenses incurrieron en USD 1.2 billones causados por daños y perjuicios de spyware en 2010.³⁸
- En 2012, 9.2 millones de adultos estadounidenses fueron engañados para enviar información personal a sitios web delictivos. Como consecuencia, cientos de miles de estadounidenses perdieron dinero de una cuenta bancaria.³⁹

²⁸ Financial Fraud Enforcement Task Force, *First Year Report, 2010* [Unidad Especial de Control de Fraude Financiero, *Informe del Primer Año, 2010*], 3.5, consultado el 18 de junio de 2014, <http://www.stopfraud.gov/docs/FFETF-Report-LR.pdf>.

²⁹ Oficina de Estadísticas de Justicia, *National Crime Victimization Survey, Identity Theft Supplement, 2012: Victims of Identity Theft* [Encuesta Nacional de Victimization por Delitos, Suplemento Robo de Identidad, 2012: Las Víctimas de Robo de Identidad], (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., diciembre de 2013), consultado el 25 de septiembre de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/vit12.pdf>.

³⁰ Ídem.

³¹ Ídem.

³² Ídem.

³³ Ídem, Figura 9.

³⁴ Ídem.

³⁵ Ídem, Figura 10.

³⁶ Ídem.

³⁷ Informes del Consumidor, "Consumer Reports Survey: How Safe is Your Home Computer?," *Consumer Reports Magazine* [Encuesta de Informe al Consumidor: ¿Qué tan segura es su computadora personal?], *Revista Consumer Reports* (Mayo de 2013), consultado el 1 de noviembre de 2014, <http://www.consumerreports.org/cro/news/2013/05/consumer-reports-survey-how-safe-is-your-home-computer/index.htm>.

³⁸ Informes del Consumidor, "State of the Net, 2010" [Estado de la Red, 2010] *Revista Consumer Reports* (Junio de 2010), consultado el 1 de noviembre de 2014, <http://www.consumerreports.org/cro/magazine-archive/2010/june/electronics-computers/social-insecurity/state-of-the-net-2010/index.htm>.

³⁹ No se proporciona el número exacto de personas que perdieron dinero por

- En 2013, el Centro de Denuncias por Delitos en Internet (“IC3”) recibió 262,813 denuncias de consumidores. De las denuncias presentadas, 119,457 reportaron una pérdida financiera. La pérdida total estimada es de USD 781.8 millones.⁴⁰ La pérdida promedio en dólares en 2013 fue de USD 510, cifra ligeramente inferior a los 600 dólares de 2012.⁴¹
- Según el IC3, entre 2012 y 2013, hubo un aumento del 48.8 por ciento en la pérdida reportada como resultado de delitos informáticos.⁴²
- El tipo más común de denuncias según el IC3 fueron auto-subastas fraudulentas, esto es, delincuentes que tratan de vender vehículos de los que no son propietarios, con 14,169 denuncias o un 5.4 por ciento. La siguiente denuncia más común fue por estafas de alquiler de bienes inmuebles con 10,384 denuncias o el 4 por ciento.⁴³
- Según el IC3, en 2013 las estafas en Internet más costosas eran las de fraudes románticos (costo aproximado de 81.8 millones de dólares). El siguiente más costoso fue el fraude de auto-subasta (costo de aproximadamente USD 51.6 millones).⁴⁴
- Según el IC3, los grupos de edad que informaron el mayor número de delitos informáticos en 2013 pertenecían a la franja etaria de 40 a 49 (21.2 por ciento de los casos) y de 50 a 59 (a 21.1 por ciento).⁴⁵
- El IC3 recibió alrededor de 47 denuncias por día en 2012 relacionadas con correos electrónicos de spam, supuestamente enviados por el FBI. Las víctimas informaron pérdidas por un valor superior a los USD 6,600 para este tipo de fraude todos los días.⁴⁶
- La Internet fue la fuente de información para ofertas fraudulentas en aproximadamente el 33 por ciento de los incidentes en 2011, en comparación con aproximadamente el 20 por ciento de 2005.⁴⁷
- En una encuesta representativa a nivel nacional de 2012 donde participaron más de 2.000 adultos mayores de 40 años, el 84 por ciento de los encuestados reportaron que se les solicitó participar en una oferta potencialmente fraudulenta. Aproximadamente el 11 por ciento de los encuestados informaron haber perdido lo que consideran una cantidad significativa de dinero después de participar en una oferta.⁴⁸
- De acuerdo con un informe de 2013, patrocinado por la industria cibernética, el coste medio anual de los delitos cibernéticos para una muestra de 60 grandes corporaciones fue USD 11.6 millones, con un rango de USD 1.3 millones a USD 58 millones por empresa.⁴⁹ Esta cantidad ha aumentado de los USD 8.9 millones de 2012, o un incremento del 26 por ciento, equivalente a USD 2.6 millones.⁵⁰
- Sesenta empresas reportaron aproximadamente 122 ataques cibernéticos exitosos semanales, o 2.0 por empresa por semana. Esta cifra representa un incremento con respecto al informe de 2012, en el que las empresas reportaron 102 ataques con éxito a la semana.⁵¹

estas estafas. Informes del Consumidor, “Consumer Reports Survey: How Safe is Your Home Computer?,” *Consumer Reports Magazine* [Encuesta de Informe al Consumidor: ¿Qué tan segura es su computadora personal?]

40 Internet Crime Complaint Center, *2013 Internet Crime Report* [Centro de Denuncias de Delitos en Internet, *Informe de Delitos en Internet de 2013*, (National White Collar Crime Center, 2014) [Centro Nacional de Delitos Administrativos, 2014], 5, consultado el 17 de junio de 2014, http://www.ic3.gov/media/annualreport/2013_ic3report.pdf.

41 Ídem, 5.

42 Ídem, 3.

43 Ídem, 8, 11.

44 Ídem, 8-9.

45 Ídem, 6.

46 Informes del Consumidor, “Consumer Reports Survey: How Safe is Your Home Computer?,” *Consumer Reports Magazine* [Encuesta de Informe al Consumidor:

¿Qué tan segura es su computadora personal?], 9.

47 Anderson, *Consumer Fraud in the United States, 2011*, iii [Fraude al Consumidor en los Estados Unidos, 2011, iii].

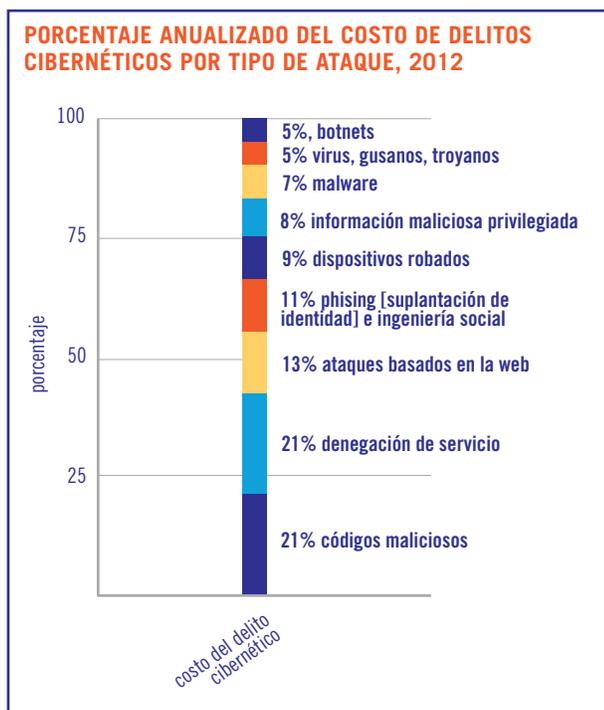
48 “Financial Fraud and Fraud Susceptibility in the United States: Research Report from a 2012 National Study” [Fraude Financiero y Susceptibilidad al Fraude en los Estados Unidos: Informe de Investigación de un Estudio Nacional de 2012], (Nueva York: Applied Research & Consulting LLC, 2013), 3, consultado el 1 de noviembre de 2014, http://www.finrafoundation.org/web/groups/sai/@sai/documents/sai_original_content/p337731.pdf?utm_source=MM&utm_medium=email&utm_campaign=Foundation_News_091213_FINAL.

49 Ponemon Institute, *2013 Cost of Cyber Crime Study: United States* [Estudio de Costo del Delito Cibernético: Estados Unidos de 2013], (2013), 1, consultado el 17 de junio de 2014, http://media.scmagazine.com/documents/54/2013_us_ccc_report_final_6-1_13455.pdf.

50 Se define delito cibernético como una actividad delictiva llevada a cabo a través de Internet. Ídem, 1.

51 Ídem, 1.

- Los costos atribuidos a estos delitos cibernéticos se pueden dividir de la siguiente manera: el 21 por ciento se debió a ataques de códigos maliciosos; el 21 por ciento se debió a ataques de denegación de servicio; el 13 por ciento a ataques basados en la web; el 11 por ciento a phishing [suplantación de identidad] e ingeniería social; el 9 por ciento se debió a dispositivos robados; el 8 por ciento se debió a información maliciosa privilegiada; el 7 por ciento se debió a malware; el 5 por ciento a virus, gusanos y troyanos; y el 5 por ciento se debió a botnets.⁵²



- De acuerdo a las 60 empresas encuestadas, la forma más costosa de la delincuencia en Internet en 2013 fue la negación de servicios, que costó aproximadamente USD 243,913. El segundo más costoso fue información privilegiada maliciosa, que costó aproximadamente USD 198,769.⁵³ ★



⁵² Ídem, Figura 9.

⁵³ Ídem, Figura 10.

VICTIMIZACIÓN DE ANCIANOS

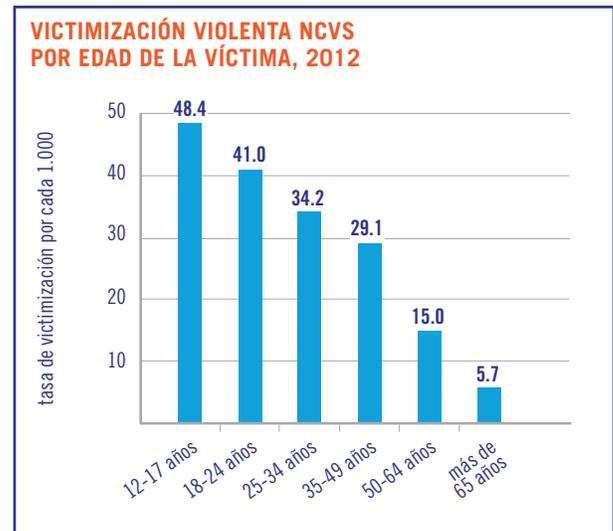
A medida que la población estadounidense envejece, los delitos contra los estadounidenses mayores cobran mayor atención por parte de investigadores, encargados de formular políticas y el público en general. A pesar de este aumento de interés, una de las cuestiones iniciales, y no resueltas, es cómo definir mejor el grupo etario generalmente identificado por el término “anciano”. Mientras comúnmente se incluye a las personas de 65 años y más, esta definición varía entre los estudios, las leyes estatales y los prestadores de servicios como Servicios de Protección para Adultos. Otra preocupación es que una sola categoría de “personas mayores” es demasiado amplia, sin importar qué demarcación de edad se utilice. Los adultos mayores son muy variables en los factores asociados con el riesgo de victimización, como su acceso a recursos y apoyo, así como su capacidad física y mental.

En la actualidad, los datos del Informe Unificado del Delito (UCR) no proporcionan información sobre la edad de víctimas a nivel nacional, con la excepción de algunas estadísticas de homicidios. Ciertos datos policiales basados en incidentes proporcionan detalles de las edades de las víctimas. Así, los estudios basados en estadísticas de la policía se centran en estados individuales o grupos de estados que recopilan la información requerida al nivel del incidente, en especial la edad de la víctima. Por el contrario, los datos de victimización de la Encuesta Nacional de Víctimas de Delitos (NCVS) proporcionan tasas nacionales de delitos no fatales que involucran a víctimas de edad avanzada. Los datos de la NCVS muestran que los adultos mayores en general tienen las tasas de victimización denunciadas más bajas, en comparación con otros grupos etarios. Tanto la información proporcionada por la víctima como los datos basados en la información de la policía indica que las experiencias de victimización de los adultos mayores abarca todo tipo de delincuencia.

El UCR y la NCVS no proporcionan información sobre algunos delitos contra las personas mayores, como el abuso de ancianos y la explotación financiera. Estos incidentes son de particular interés para los proveedores de servicios a las víctimas y los responsables políticos, y la información está disponible a partir de estudios fuera del UCR y de la NCVS. El aislamiento, la dependencia de los cuidadores y la disminución de la capacidad física o mental pueden aumentar la exposición y la vulnerabilidad de las personas mayores al abuso físico y mental. Además, los adultos mayores —en especial aquellos al borde de la jubilación o que son vistos como personas que tienen los recursos que se necesitan explotar— pueden ser un blanco para estos delitos.

Delitos Violentos

- En 2012, las personas de 65 años y más representaban el 13.9 por ciento de la población estadounidense.¹ Este grupo etario experimentó la menor tasa de victimización violenta no mortal denunciada a la NCVS: 5.7 víctimas por cada 1,000 personas, en comparación con las personas de entre 12 y 17 años de edad que experimentaron las victimizaciones más violentas denunciadas a la NCVS, es decir, 48.4 por cada 1,000 personas.²



- Un estudio sobre homicidios denunciados a la policía en varios estados destacó la variación entre grupos etarios que por lo general se combinan en la categoría “ancianos”. Al dividir a la población mayor de 65 años en tres categorías, las características de las víctimas y de los incidentes difieren entre las víctimas “de mayor edad” (85 años en adelante) y las víctimas de “viejos jóvenes” (65 a 74 años). Un mayor porcentaje de las víctimas de mayor edad son mujeres (60.6 por ciento en comparación con el 41.0 por ciento), asesinadas por miembros de la familia (30.0 por ciento frente al 15.8 por ciento) y asesinadas con armas de contacto personal (37.5 por ciento frente al 15.8 por ciento).³

1 Calculado a partir de U.S. Census Bureau, *Current Population Survey, 2012* [Oficina del Censo de EE.UU., *Encuesta Actual de Población de 2012*], generada a partir del CPS Table Creator, consultado el 24 de junio de 2014, <https://www.census.gov/cps/data/cpstablecreator.html>.

2 Jennifer L. Truman, Lynn Langton, y Michael Planty, *Criminal Victimization [Victimización Criminal], 2012*, (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), Tabla 5, consultado el 3 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/cv12.pdf>.

3 Lynn A. Addington, “Who Are You Calling Old? Measuring ‘Elderly’ and What It

- En un estudio en Tennessee, el 55 por ciento de las víctimas de edad avanzada (65 años o más) no experimentó lesiones en asaltos agravados denunciados a la policía, mientras que el 45 por ciento experimentó lesiones. De los que experimentaron lesiones, la mayoría (47 por ciento) eran lesiones aparentemente leves, seguidas de laceraciones severas (20 por ciento), lesiones importantes (15 por ciento), posibles lesiones internas (8 por ciento) y huesos rotos aparentes (7 por ciento).⁴
- En un estudio en Michigan realizado entre 2005 y 2009, 3 de cada 10 víctimas mayores de 65 años que habían denunciado violencia a la policía fueron víctimas de sus propios hijos o nietos. Además, el 38 por ciento de las victimizaciones violentas de mujeres mayores de 65 involucraron al hijo o nieto de la víctima, mientras que el 23 por ciento de las víctimas de sexo masculino mayores de 65 años involucraban al hijo o nieto de la víctima.⁵
- De acuerdo con el FBI, en 2012 en los Estados Unidos, 612 personas de 65 años o más fueron asesinadas, o un 4.8 por ciento de todas las víctimas de asesinato cuyas edades son conocidas.⁶
- De esas 612 víctimas de homicidio de 65 años o más, 284 (o el 46.4 por ciento) eran mujeres. Para las víctimas de homicidios de todas las edades, sólo el 22.2 por ciento son mujeres.⁷
- De todas las víctimas de delitos violentos no mortales en 2012, el 3.5 por ciento eran mayores de 65 años. El 1.6 por ciento eran varones víctimas mayores de 65 años, y el 1.9 por ciento eran mujeres de 65 años o más.⁸
- En 2012, el 3.2 por ciento de las victimizaciones graves por delitos violentos no mortales (incluye la violación/agresión sexual, robo y asalto agravado) eran de 65 o años o más. La mitad de las víctimas eran varones mayores de 65 años y la mitad de sexo femenino de 65 años o más.⁹
- De todas las victimizaciones por agresión simple en 2012, el 3.6 por ciento de las victimizaciones por asalto simples eran mayores de 65 años. El 1.6 por ciento eran varones de 65 años o más, y el 2.0 por ciento eran mujeres mayores de 65 años.¹⁰
- En 2012, de las víctimas de asalto simple de 65 años o más, el 1.8 por ciento dijo que el delincuente era una persona conocida, y el 1.2 por ciento dijo que el delincuente era un extraño.¹¹

Means for Homicide Research, "¿A quién llamas viejo? Medición de la 'Tercera Edad' y su Significado para la Investigación de Homicidios), *Homicide Studies (Estudios de Homicidios)* 17: 134-53, Tablas 1 y 2.

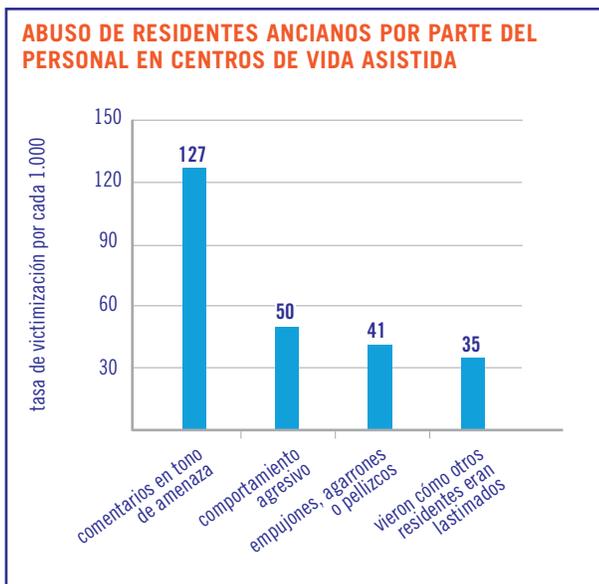
- 4 Este panorama estadístico cita un estudio de victimización de ancianos en un solo estado, Tennessee, ya que los datos completos a nivel nacional sobre este tema no estaban disponibles. *Calculado a partir de* Oficina de Investigaciones de Tennessee, Unidad de Estadísticas del Delito, *Crimes Against the Elderly Report, 2009-2011 [Informe de Delitos contra Ancianos, 2009-2011]*, (Nashville, TN: Oficina de Investigaciones de Tennessee, Unidad de Estadísticas del Delito, 2012), 7, consultado el 4 de septiembre de 2014, http://www.tbi.state.tn.us/tn_crime_stats/documents/CrimesAgainstElderlyReport2009_2011.pdf.
- 5 Erica Smith, *Violent Crime against the Elderly Reported by Law Enforcement in Michigan, 2005-2009 [Delitos Violentos contra las Personas Ancianas Denunciados por las Agencias de Orden Público en Michigan, 2005-2009]*, (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2012), 1, consultado el 4 de septiembre de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/vcerlem0509.pdf>.
- 6 FBI, *Crime in the United States, 2012 [El Delito en los Estados Unidos, 2012]*, (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 4, 2013), Expanded Homicide Data Table 2, [Datos Ampliados de Homicidios, Tabla 2], consultado el 4 de septiembre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_2_murder_victims_by_age_sex_and_race_2012.xls.
- 7 Ídem.

- 8 Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, *Percent of Violent Crime Victimization by Age and Sex, 2012 [Porcentaje de Victimizaciones por Delitos Violentos por Edad y Sexo, 2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.
- 9 *Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, Percent of Serious Crime Victimization by Age and Sex, 2012 [Porcentaje de Victimizaciones por Delitos Graves por Edad y Sexo, 2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.
- 10 *Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, Percent of Simple Assault Victimization by Age and Sex, 2012 [Porcentaje de Victimizaciones por Asalto Simple por Edad y Sexo, 2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.
- 11 Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, *Percent of Simple Assault Victimization by Age and Victim Offender Relationship, 2012 [Porcentaje de Victimizaciones por Asalto Simple por Edad y Relación entre Víctima y Agresor, 2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de junio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

Abuso de Ancianos

Abuso en Instituciones de Vida Asistida

- Un estudio representativo a nivel nacional de abuso por parte del personal en centros de vida asistida estima que 50 de cada 1,000 residentes experimentaron un comportamiento agresivo por parte del personal; 41 de cada 1,000 residentes experimentaron empujones, agarrones o pellizcos por parte del personal; y 35 de cada 1,000 residentes vieron cómo un empleado lastimaba a otro residente.¹² La forma más frecuente de abuso experimentado involucraba comentarios en tono de amenaza por parte del personal (127 por cada 1,000 residentes).¹³



- En el mismo estudio, la conclusión general es que el abuso por parte del personal es relativamente poco frecuente en los centros de vida asistida.¹⁴

- Según el Centro Nacional sobre Abuso de Ancianos, el 50 por ciento del personal de residencias admitió violencia física, abuso mental o descuido de los pacientes de mayor edad.¹⁵
- Según el Centro Nacional sobre Abuso de Ancianos, del tipo de denuncias de abuso de personas de edad avanzada en asilos de ancianos en los Estados Unidos, el 29 por ciento eran por maltrato físico, el 22 por ciento fue por abuso de un residente a otro residente, el maltrato psicológico representaba el 21 por ciento, el 14 por ciento fue por abandono total, el 7 por ciento fue por abuso sexual y el 7 por ciento por explotación financiera.¹⁶
- Según el Sistema Nacional de Informes del Defensor del Pueblo, en 2012 hubo un total de 190,376 denuncias presentadas contra los asilos de ancianos en los Estados Unidos y Washington, DC. De esas denuncias, 13,616 (7.1 por ciento) fueron por abuso, negligencia grave o explotación de los residentes de hogares de ancianos.¹⁷

Maltrato de Personas Mayores en Ámbitos no Institucionales

- En una encuesta nacional representativa de adultos mayores de 60 años, el 1.6 por ciento reportó haber sido víctima de maltrato físico en el último año, y el 5.2 por ciento estaba siendo explotado económicamente por familiares.¹⁸

¹² Nicholas Castle, *An Examination of Resident Abuse in Assisted Living Facilities [Un Análisis del Abuso de los Residentes en Instalaciones de Vida Asistida]*, (Instituto Nacional de Justicia), 27 a 28, consultado el 24 de junio de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/241611.pdf>.

¹³ Ídem.

¹⁴ Ídem, 37-38.

¹⁵ National Center on Elder Abuse [Centro Nacional sobre Abuso de Ancianos]. "Abuse of Residents of Long Term Care Facilities" [El Abuso de los Residentes de Centros de Cuidado a Largo Plazo], (Administration on Aging [Administración de Asuntos de la Tercera Edad], Departamento de Salud y Servicios Humanos de EE.UU., 2013), 1, consultado el 25 de octubre de 2014, http://www.ncea.aoa.gov/Resources/Publication/docs/NCEA_LTCF_ResearchBrief_2013.pdf.

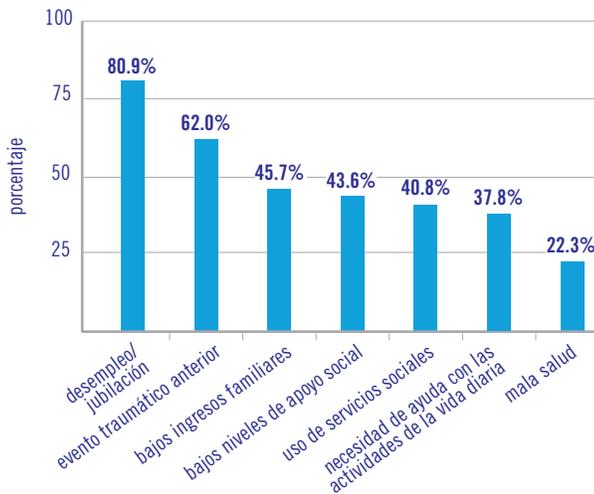
¹⁶ Ídem, 2.

¹⁷ *Calculado usando la Base de Datos Integrada de la Tercera Edad*, Administración de Asuntos de la Tercera Edad, consultado el 25 de octubre de 2014, http://www.agid.acl.gov/CustomTables/NORS_Complaints/Year/.

¹⁸ Ron Acierno et al., "National Elder Mistreatment Study" [Estudio Nacional de Maltrato a Personas Mayores] (informe de subvenciones del Departamento de Justicia de EE.UU., NCJ 226456, marzo de 2009), 5, consultado el 4 de septiembre de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/226456.pdf>.

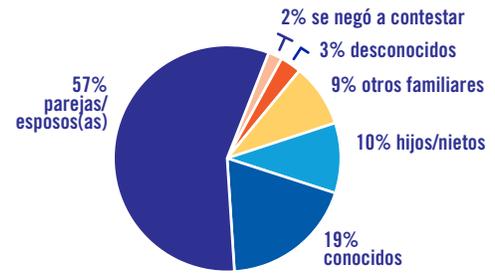
- En la misma encuesta representativa a nivel nacional de adultos de 60 años o más, se encontró que los factores contextuales asociados con el riesgo variaban según el tipo de abuso. Estos factores incluyen lo siguiente: estar desempleado o jubilado (81 por ciento); evento traumático anterior (62 por ciento); bajos ingresos familiares (46 por ciento tenía ingresos menores a los USD 35,000 por año combinados para todos los miembros del hogar); bajos niveles de apoyo social (44 por ciento); uso de servicios sociales (41 por ciento); ayuda con las actividades de la vida diaria (38 por ciento); y mala salud (22 por ciento).¹⁹

MALTRATO DE ANCIANOS (DE 60 AÑOS O MAYOR) POR FACTOR DE RIESGO



- Según este estudio, el 76 por ciento de los perpetradores de maltrato físico eran familiares. De esos perpetradores, el 57 por ciento eran parejas o cónyuges, el 10 por ciento eran hijos o nietos, y el 9 por ciento eran otros familiares. Las personas conocidas representaban el 19 por ciento del maltrato físico, y los extraños, un 3 por ciento.²⁰

PERPETRADORES DE MALTRATO FÍSICO DE ANCIANOS (60 AÑOS O MAYORES)



- Menos del 1 por ciento reportó maltrato sexual en el último año. De los que fueron víctimas de abuso sexual, el 16 por ciento denunció el maltrato a la policía y el 52 por ciento dijo que fueron maltratados sexualmente por un familiar; las parejas y los cónyuges constituían el 40 por ciento.²¹
- Según esta misma encuesta a adultos mayores de 60 años, los adultos entre 60 y 70 años tienen tres veces más posibilidades de ser abusados emocionalmente, a comparación de los adultos mayores de 70.²²
- Alrededor del 5 por ciento (o 1 de cada 20) reportaron maltrato emocional en el último año. De ellos, sólo el 7.9 por ciento denunció el maltrato a las agencias del orden público.²³
- Según la encuesta a adultos mayores de 60 años, los miembros de la familia tenían más probabilidades de ser los perpetradores de abusos emocionales, como parejas o cónyuges (25 por ciento), hijos o nietos (19 por ciento), y otros familiares (13 por ciento). El veinticinco por ciento de los perpetradores de abusos emocionales eran conocidos, y el 9 por ciento eran personas desconocidas.²⁴

¹⁹ Los servicios sociales incluyen centros o programas diarios de ancianos, rehabilitación física, servicios de comida y servicios sociales o de salud que se prestan en las visitas domiciliarias. Ídem.

²⁰ Ídem, 9.

²¹ Ídem, 9, 46.

²² Ídem, 8.

²³ Ídem, 38.

²⁴ Ídem, 7.

Estudios de Abuso de Ancianos a Nivel Estatal y Local

- En un estudio localizado en un condado de California realizado en adultos mayores de 65 años que denunciaron a los Servicios de Protección de Adultos que tenían la sospecha de un maltrato físico a personas mayores, el 72 por ciento que había sido objeto de abusos dentro de los 30 días previos al examen tenía contusiones; el 90 por ciento sabía la causa de sus heridas. En el mismo estudio, el 56 por ciento de los adultos que habían sido maltratados tenían al menos un moretón de 5 cm o más, en comparación con sólo el 7 por ciento de los adultos que no fueron abusados.²⁵
- En un estudio reciente del estado de Nueva York, se les preguntó a adultos de 60 años o más si habían sufrido alguna forma de abuso en el último año. 76 de cada 1.000 residentes de 60 años o más reportaron haber sido víctima de alguna forma de abuso. De los residentes de Nueva York de 60 años o más, 42.1 de cada 1,000 residentes experimentaron algún tipo de explotación financiera, 22.5 de cada 1,000 residentes de 60 años o más experimentaron abuso físico y/o sexual, 18.3 de cada 1,000 residentes de 60 años o más experimentaron abandono, y 16.4 de cada 1,000 residentes de 60 años o más experimentaron abuso emocional.²⁶
- El estudio también encontró que la denuncia personal de maltrato de personas mayores por parte de personas de 60 años o más es más alta que las tasas documentadas de maltrato a personas mayores.²⁷
- De las denuncias personales por abuso, el 20.3 por ciento se produjo entre las personas de 60 y 64 años; el 38.0 por ciento entre las personas de 65 a 74 años; 29.1 por ciento entre las personas de 75 a 84 años; y el 12.7 por ciento en las personas de 85 y más años de edad.²⁸

- Además, el 35.8 por ciento de las denuncias personales de víctimas de abuso son varones, y el 64.2 por ciento son mujeres.²⁹

Delitos Financieros

- Un estudio de 2010 descubrió una tendencia en el aumento del número de incidentes relacionados con la delincuencia en Internet denunciados por personas de entre 50 y 59 años, y por personas de 60 años o más.³⁰ Sin embargo, el mismo estudio un año más tarde encontró pocos cambios en los grupos etarios que presentaron denuncias entre 2010 y 2011.³¹ El Centro de Denuncias del Delito en Internet de 2012 también observó escaso cambio entre las denuncias de 2011 y 2012 referentes a delitos en Internet.³²
- Entre los que informaron tanto el delito como su edad a la Comisión Federal de Comercio en 2013, las personas de 60 años o más constituyeron el 26 por ciento de las denuncias de fraude, en comparación con el 25 por ciento en 2012, el 22 por ciento en 2011 y el 15 por ciento en 2010.³³ Los mayores de 60 años presentaron el 20 por ciento de las denuncias de robo de identidad en 2013, en comparación con el 19 por ciento en 2012, 15 por ciento en 2011 y 13 por ciento en 2010.³⁴

²⁵ Aileen Wiglesworth et al., "Bruising as a Marker of Physical Elder Abuse," *Journal of the American Geriatric Society* 57, no. 7 (2009): 1191–94 [Los Moretones como Indicadores del Abuso y Maltrato Físico, *Revista de la Sociedad Estadounidense de Geriatria* 57, N.º 7 (2009): 1191-1194], consultado el 4 de septiembre de 2014, <http://www.pekdadvocacy.com/documents/eldercare/Bruising.pdf>.

²⁶ Mark Lachs et al., *Under the Radar: New York State Elder Abuse Prevalence Study [Bajo el Radar: Estudio de Prevalencia del Abuso de Ancianos en el Estado de Nueva York]*, Encuestas de Casos de Prevalencia y Documentados Auto-Denunciados, (Mayo de 2011), Tabla 18, consultado el 24 de junio de 2014, <http://www.ocfs.state.ny.us/main/reports/Under%20the%20Radar%2005%2012%2011%20final%20report.pdf>.

²⁷ Ídem, 53.

²⁸ Ídem, Tabla 20.

²⁹ Ídem.

³⁰ Internet Crime Complaint Center, *2010 Internet Crime Report* [Centro de Denuncias de Delitos de Internet, *Informe de Delitos en Internet de 2010*], (Centro Nacional de Delitos Administrativos, 2011), 6, consultado el 4 de septiembre de 2014, http://www.ic3.gov/media/annualreport/2010_IC3Report.pdf.

³¹ Internet Crime Complaint Center, *2011 Internet Crime Report* [Centro de Denuncias de Delitos de Internet, *Informe de Delitos en Internet de 2011*], (Centro Nacional de Delitos Administrativos, 2012), 9, consultado el 4 de septiembre de 2014, http://www.ic3.gov/media/annualreport/2011_IC3Report.pdf.

³² Internet Crime Complaint Center, *2012 Internet Crime Report* [Centro de Denuncias de Delitos de Internet, *Informe de Delitos en Internet de 2012*], (Centro Nacional de Delitos Administrativos, 2013), 7, consultado el 4 de septiembre de 2014, http://www.ic3.gov/media/annualreport/2012_ic3report.pdf.

³³ Federal Trade Commission [Comisión Federal de Comercio], *Consumer Sentinel Network Data Book for January–December 2013 [Libro de Datos de la Red Centinela del Consumidor para enero-diciembre de 2013]*, (Washington, DC, 2014), 10, consultado el 17 de junio de 2014, <http://www.ftc.gov/sentinel/reports/sentinel-annual-reports/sentinel-cy2012.pdf>.

³⁴ Ídem, 14.

- En una encuesta representativa a nivel nacional en 2012, de más de 2,000 adultos mayores de 40 años, los mayores de 65 años tenían más probabilidades de ser el blanco de los delincuentes y más probabilidades de perder dinero una vez que se convertían en blanco de una operación. Al ser abordados por ser víctimas de un fraude, los encuestados de mayor edad tenían un 34 por ciento más de probabilidades de perder dinero que los encuestados de cuarenta años.³⁵
- En un estudio de adultos de 60 años o más en Arizona y Florida, el 14 por ciento de la muestra fueron víctimas de fraude en el último año.³⁶
- En el mismo estudio, casi el 60 por ciento de la muestra fue blanco como posible víctima de fraude, pero sólo el 14 por ciento se convirtieron en víctimas en realidad.³⁷
- De los tres tipos de fraude financiero estudiados, el 10.8 por ciento de los encuestados fue atacado por un defraudador que dijo que podían pagarle para mejorar sus finanzas, el 8.8 por ciento fue blanco de una oportunidad de negocio falso, y el 16.4 por ciento fue engañado para divulgar información financiera en el año pasado.³⁸ Sin embargo, menos del 1 por ciento fue en realidad víctima de este tipo de fraude.³⁹ ★

³⁵ "Financial Fraud and Fraud Susceptibility in the United States: Research Report from a 2012 National Study" [Fraude Financiero y Susceptibilidad al Fraude en los Estados Unidos: Informe de Investigación de un Estudio Nacional de 2012], (Nueva York: Applied Research & Consulting LLC, 2013), 3, consultado el 4 de septiembre de 2014, http://www.finrafoundation.org/web/groups/sai/@sai/documents/sai_original_content/p337731.pdf?utm_source=MM&utm_medium=email&utm_campaign=Foundation_News_091213_FINAL.

³⁶ Kristy Holtfreter, Michael D. Reisig, Daniel P. Mears y Scott E. Wolfe, *Financial Exploitation of the Elderly in a Consumer Context* [Explotación Financiera de las Personas Mayores en un Contexto de Consumidor], (Departamento de Justicia de EE.UU., marzo de 2014), consultado el 25 de octubre de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/245388.pdf>.

³⁷ Ídem, 55.

³⁸ Ídem, 61.

³⁹ Ídem, Tabla 13.



DELITOS MOTIVADOS POR EL ODIO Y LOS PREJUICIOS

Si bien la legislación referente a delitos motivados por el odio varía de un estado a otro, en especial en relación con los grupos específicos protegidos, una definición uniforme identifica a los delitos motivados por el odio como delitos penales “contra una persona o propiedad, motivado en todo o en parte, por el sesgo de un delincuente contra una raza, religión, discapacidad, origen étnico u orientación sexual”.¹ No importa cuál sea la definición que se utilice, los estatutos de delitos motivados por el odio reconocen que estos delitos no sólo afectan a la víctima a causa de una pertenencia real o percibida a una clase de personas, sino que también victimizan indirectamente a la clase de personas que son blanco de estos delitos. Como resultado, estos actos delictivos conllevan penas adicionales a causa de esta motivación. Ambas fuentes nacionales estadounidenses de medición de delitos motivados por el odio –la Encuesta Nacional de Víctimas de Delitos (NCVS) de la Oficina de Estadísticas de Justicia y el Informe Unificado del Delito (UCR) del FBI– capturan el alcance y la naturaleza de la victimización basada en prejuicios. Estas fuentes de datos indican que los delitos motivados por el odio en base a prejuicios son los más comunes. Los delitos motivados por el odio basados en la orientación sexual y la religión también se observan con frecuencia en los datos de la policía.

Estadísticas de la Policía según el FBI

- En 2012, la policía registró 5,796 incidentes de delitos motivados por el odio, que implicaron 6,718 delitos y 7,164 víctimas.²
- En el mismo año, la policía registro 3,258 incidentes de delitos motivados por el odio contra personas (en lugar de contra la propiedad). De éstos, el 41 por ciento eran asaltos simples, el 37.8 por ciento eran casos de intimidación y el 19.8 por ciento asaltos agravados. Los delitos motivados por el odio con violencia grave son poco frecuentes. En 2012, también se denunciaron cinco asesinatos y 15 violaciones forzadas como delitos motivados por el odio.³

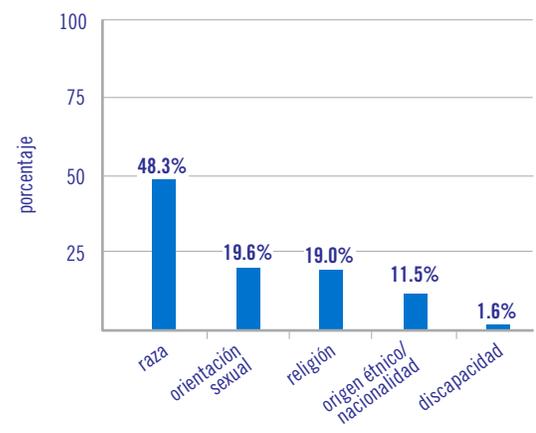
1 FBI, “Hate Crime—Overview” [Panorama General de los Delitos Motivados por el Odio], (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2012), consultado el 24 de septiembre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/investigate/civilrights/hate_crimes/overview.

2 FBI, *Hate Crime Statistics, 2011* [Estadísticas de Delitos Motivados por el Odio, 2011], (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), Tabla 1, consultado el 22 de julio de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/hate-crime/2012>.

3 La definición del FBI de violación forzada utilizada aquí es “el conocimiento carnal

- El informe de 2012 indica que la policía conocía la raza de 6,718 personas que incurrieron en delitos motivados por los prejuicios. La mayoría de estos delincuentes eran blancos (41.6 por ciento), el 14.8 por ciento eran de color, el 8.5 por ciento eran de raza desconocida, y el 4.8 por ciento eran de otras razas o de múltiples grupos raciales. En 2,042 de los delitos, o el 30.4 por ciento de los casos, el agresor era desconocido.⁴
- Los prejuicios raciales impulsaron el 48.3 por ciento de los incidentes de delitos motivados por el odio basados en un solo prejuicio, conocidos por las fuerzas del orden público; los prejuicios basados en la orientación sexual motivaron el 19.6 por ciento; el sesgo basado en creencias religiosas motivaron el 19.0 por ciento; los prejuicios basados en el origen étnico o la nacionalidad motivaron el 11.5 por ciento; y los prejuicios por motivos de discapacidad motivaron el 1.6 por ciento.⁵

INCIDENTES POR DELITOS MOTIVADOS POR EL ODIO CONOCIDOS POR LA POLICÍA POR UNA MOTIVACIÓN SESGADA, 2012



de una mujer por la fuerza y contra su voluntad. También se incluyen los intentos o agresiones para cometer una violación por la fuerza o la amenaza de la fuerza. Sin embargo, quedan excluidas la violación de menores (sin fuerza) y otros delitos sexuales.” Esta definición fue revisada en 2012. Para obtener más información, consulte <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/recent-program-updates/new-rape-definition-frequently-asked-questions>. Ídem, calculado a partir de datos de la Tabla 2.

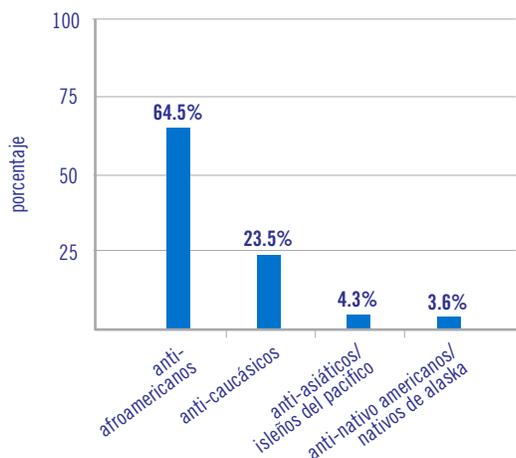
4 Ídem, calculado a partir de datos de la Tabla 3.

5 Ídem, calculado a partir de datos en la Tabla 1.

Delitos Motivados por el Odio y los Prejuicios

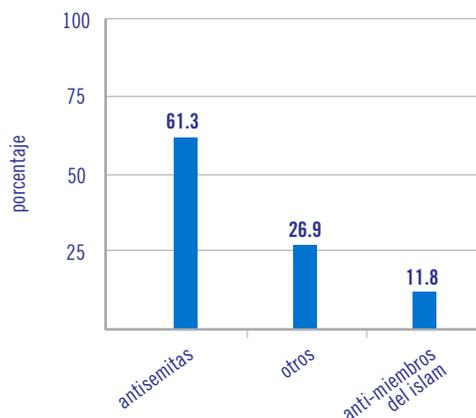
- Hubo 667 incidentes motivados por el origen étnico de un solo sesgo conocidos por la policía en 2012, el 57.6 por ciento fueron motivados por el prejuicio contra los hispanos.⁶
- Según el análisis del FBI, de 2,797 incidentes motivados por un sesgo racial único conocidos por la policía en 2012, el 64.5 por ciento fueron motivados por el prejuicio contra las personas de color, el 23.5 por ciento fueron motivados por prejuicio contra los caucásicos, el 4.3 por ciento fueron motivados por prejuicio contra los asiáticos/habitantes de islas del Pacífico, y el 3.6 por ciento fueron motivados por prejuicios en contra de nativos americanos/nativos de Alaska.⁷

DELITOS MOTIVADOS POR EL ODIO CONOCIDOS POR LA POLICÍA POR MOTIVACIÓN RACIAL SESGADA, 2012



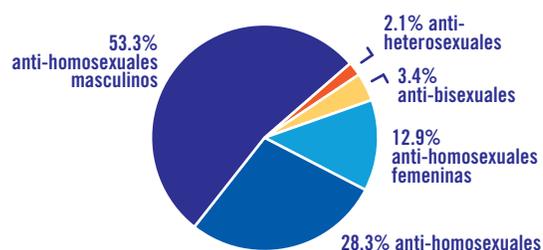
- De los 1,099 incidentes relacionados con prejuicios religiosos conocidos por la policía, el 61.3 por ciento eran incidentes por prejuicios antisemitas, y el 11.8 por ciento por prejuicios contra los miembros del Islam.⁸

DELITOS MOTIVADOS POR EL ODIO CONOCIDOS POR LA POLICÍA POR MOTIVACIONES RELIGIOSAS SESGADA, 2012



- De los 1,135 casos de sesgo por orientación sexual conocidos por la policía en 2012, el 53.3 por ciento se clasificó como sesgo en contra de los homosexuales varones, el 28.3 por ciento se clasificó como un sesgo en contra de todos los homosexuales en general, el 12.9 por ciento se clasificó como un prejuicio contra las homosexuales femeninas, el 3.4 por ciento se clasificó como un prejuicio contra los bisexuales, y el 2.1 por ciento se clasificó como sesgo contra los heterosexuales.⁹

DELITOS MOTIVADOS POR EL ODIO CONOCIDOS POR LA POLICÍA POR MOTIVACIONES DE ORIENTACIÓN SEXUAL SESGADA, 2012



6 Ídem.

7 Ídem.

8 Ídem.

9 Ídem.

- De acuerdo con el FBI, en 2012, el 34.4 por ciento de los delitos motivados por prejuicios de orientación sexual denunciados a la policía fue categorizado como asalto simple, el 19.9 por ciento como intimidación, el 16 por ciento como asalto agravado, el 18.9 por ciento como destrucción de propiedad/daños/vandalismo y el 3.8 por ciento, como robo.¹⁰

Estadísticas Basadas en la Victimización

- Entre 2004 y 2012, la tasa de victimización violenta por delitos motivados por el odio denunciados a la NCVS en los Estados Unidos fue de 1.0 por cada 1,000 personas de 12 años o más, con pocas variaciones de año a año.¹¹ El año 2004 constituye uno de los primeros años en que la NCVS informó datos de delitos motivados por el odio.
- De 2004 a 2012, las victimizaciones por delitos motivados por el odio representaron aproximadamente el uno por ciento de las victimizaciones totales captadas por la NCVS.¹²
- En 2004, las víctimas de delitos motivados por el odio reportaron a la NCVS que la policía fue notificada en menos de la mitad (45 por ciento) de todos los delitos motivados por el odio. Este número se redujo a un 25 por ciento de denuncias a la policía en 2011 y a un 34 por ciento en 2012.¹³
- En 2004, las víctimas informaron a la NCVS que conocían al delincuente en alrededor del 51 por ciento de los delitos violentos motivados por el odio. En 2011, el 61 por ciento informó que conocía al delincuente. En 2012, el 53 por ciento de las víctimas de delitos violentos motivados por el odio informó que conocía al delincuente.¹⁴

- En 2012, el 51 por ciento de las víctimas de delitos motivados por el odio reportaron a la NCVS que el delincuente estaba impulsado por prejuicios étnicos, el 46 por ciento informó que el delincuente estaba motivado por prejuicios raciales, el 28 por ciento informó que el delincuente estaba motivado por prejuicios religiosos, el 26 por ciento informó que el delincuente estaba motivado por prejuicios de género, y el 13 por ciento informó que el delincuente estaba motivado por prejuicios de orientación sexual.¹⁵
- De acuerdo con víctimas que realizaron denuncias a la NCVS entre 2007 y 2011, el 65 por ciento de las víctimas de delitos violentos motivados por el odio eran blancos, el 15 por ciento eran hispanos, el 13 por ciento eran de color, y el resto se clasificaron como otras razas o como múltiples grupos étnicos/raciales.¹⁶
- Según las víctimas que presentaron denuncias ante la NCVS en 2012, el 34 por ciento de los autores de los delitos violentos motivados por el odio eran caucásicos, el 32 por ciento eran de color, el 11 por ciento eran de raza desconocida, el 6 por ciento eran de distintas razas (en el caso de agresores múltiples de diferentes razas) y el 17 por ciento eran de otras razas.¹⁷

Estadísticas de Victimización Basada en Prejuicios contra LGBTQH

- En 2012, 2,016 incidentes motivados por el odio y prejuicios contra lesbianas, gays, bisexuales, personas transgénero, queers o afectados por el VIH (LGBTQH, por sus siglas en inglés) fueron denunciados a los National Coalition of Anti-Violence Programs (NCAVP) [Programas Nacionales de la Coalición Contra la Violencia]: una disminución del 4 por ciento en los incidentes en comparación con 2011.¹⁸

¹⁰ Ídem, calculado a partir de datos de la Tabla 4.

¹¹ Meagan Meuchel Wilson, *Hate Crime Victimization, 2004-2012* [Victimización por Delitos Motivados por el Odio, 2004-2012], (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), Tabla 1, consultado el 22 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/hcv0412st.pdf>.

¹² Ídem, Tabla 1.

¹³ Ídem, Tabla 5.

¹⁴ Ídem, Tabla 7.

¹⁵ Ídem, Tabla 2.

¹⁶ Ídem, Tabla 8.

¹⁷ Los datos sobre otras razas, razas múltiples y razas desconocidas están basados en 10 casos o menos y, por lo tanto, se deben interpretar con cautela. Ídem, Tabla 7.

¹⁸ National Coalition of Anti-Violence Programs [Coalición Nacional de Programas Contra la Violencia], *Hate Violence Against Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, Queer, and HIV-Affected Communities in the United States in 2012* [Violencia Motivada por el Odio contra lesbianas, gays, bisexuales, transgénero, queer y comunidades afectadas por el VIH en los Estados Unidos en 2012], (New York: New York City Gay & Lesbian Anti-Violence Project, Inc., 2013), 8, consultado el 22 de julio de 2014, http://www.avp.org/storage/documents/ncavp_2012_hvreport_final.pdf.

- Las personas que pertenecen al grupo de LGBTQH de color tenían 1.82 veces más probabilidades de sufrir violencia física en incidentes de odio contra LGBTQH, en comparación con caucásicos LGBTQH sobrevivientes.¹⁹
- Los hombres homosexuales eran tres veces más propensos a denunciar a la policía incidentes de violencia motivada por el odio en comparación con víctimas LGBTQH que no eran hombres homosexuales.²⁰
- El lugar más común donde se cometieron delitos motivados por el odio fue residencias privadas (38.6 por ciento), según las personas LGBTQH. La segunda ubicación común era la calle (24.8 por ciento).²¹ La NCAVP documentó 25 asesinatos contra LGBTQH en 2012. La mayor cantidad total anual registrada en una década fue de 30 personas asesinadas en 2011. El segundo total mayor anual registrado en una década es de 22 personas asesinadas en 2008.²²
- El grupo etario de personas LGBTQH que reportó la mayor cantidad de victimizaciones en 2012 fue el grupo de 19 a 29 años, con el 35.8 por ciento de las victimizaciones. El siguiente grupo más alto fue el de 30-39 años, con el 25.4 por ciento de las victimizaciones.²³ ★

¹⁹ Ídem, 9.

²⁰ Ídem.

²¹ Ídem, 10.

²² Ídem, 21.

²³ Ídem, 28.

HOMICIDIO

La policía registró 14,827 homicidios en los Estados Unidos durante el año 2012, el año más reciente de los datos de homicidios. Si bien esta tasa de 4.7 homicidios por cada 100,000 habitantes registra un ligero incremento respecto a los dos años anteriores, constituye una disminución de los datos de 2009 (5.0 por cada 100,000 personas) y una reducción sustancial desde 1993, cuando la tasa de homicidios era de aproximadamente el doble.¹ En general, las víctimas de homicidio son principalmente varones (77.7 por ciento de las víctimas)², así como lo son los perpetradores de homicidios (64.6 por ciento de los delincuentes).³ Las minorías son desproporcionadamente afectadas por el homicidio. Aunque sólo el 12.9 por ciento de la población de Estados Unidos es de color,⁴ casi la mitad de las víctimas de homicidio son de color.⁵ Los homicidios también afectan de manera desproporcionada a las personas más jóvenes; los adultos jóvenes (de 20 a

24 años) constituyen el mayor porcentaje de víctimas en 2012.⁶ Los homicidios son, en general, perpetrados por un conocido de la víctima.⁷ Casi el 10 por ciento de todos los homicidios habían sido perpetrados por su pareja íntima.⁸

Además, los niños menores de cuatro años de edad que murieron como resultado de abuso o negligencia infantil representan un número desproporcionado de víctimas de homicidio.⁹ Más del 60 por ciento de los asesinatos que se produjeron en el año 2012 se resolvieron por arresto o medios excepcionales.¹⁰ Los tiroteos masivos constituyen un pequeño subconjunto de homicidio, pero han ganado una gran cantidad de atención de los medios, sobre todo en los últimos años.¹¹ Dado el interés en estos delitos, se dedica una sección aparte a las [Víctimas en Tiroteos Masivos](#).

- 1 FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012] (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2014), Tabla 1, consultado el 5 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/1tabledatadeoverviewpdf/table_1_crime_in_the_united_states_by_volume_and_rate_per_100000_inhabitants_1993-2012.xls.
- 2 Ídem, Tabla 2, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_2_murder_victims_by_age_sex_and_race_2012.xls.
- 3 Ídem, Tabla 3, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_3_murder_offenders_by_age_sex_and_race_2012.xls.
- 4 *Calculado a partir de* United States Census Bureau, *Current Population Survey, 2012* [Oficina del Censo de EE.UU., *Encuesta Actual de Población de 2012*], generada a partir del CPS Table Creator, consultado el 23 de junio de 2014, <https://www.census.gov/cps/data/cpstablecreator.html>.
- 5 FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012] (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2014), Tabla 2, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_2_murder_victims_by_age_sex_and_race_2012.xls.

6 Ídem.

7 Ídem, Tabla 10, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_10_murder_circumstances_by_relationship_2012.xls.

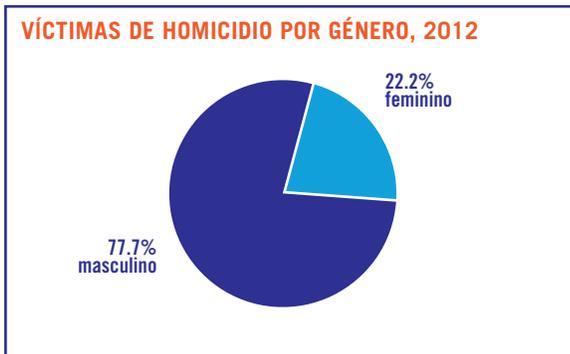
8 Ídem, *calculado a partir de la información en los Datos Ampliados de Homicidios*, Tabla 10, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_10_murder_circumstances_by_relationship_2012.xls.

9 Departamento de Salud y Servicios Humanos de EE.UU., Administración para Niños y Familias, Administración para Niños, Jóvenes y Familias, Oficina de Asuntos de la Infancia, *Child Maltreatment 2012* [Maltrato de Menores 2012], Tabla 4-3, consultado el 6 de junio de 2014, <http://www.acf.hhs.gov/programs/cb/research-data-technology/statistics-research/child-maltreatment>.

10 Para conocer los requisitos completos de lo que califica como delito resuelto o cerrado para fines del programa del Informe Unificado del Delito (UCR) del FBI, consulte: FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Clearances [Resoluciones], consultado el 27 de octubre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/25tabledatadeoverviewpdfs/table_25_percent_of_offenses_cleared_by_arrest_or_exceptional_means_by_population_group_2012.xls.

11 FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 25, consultado el 5 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/25tabledatadeoverviewpdfs/table_25_percent_of_offenses_cleared_by_arrest_or_exceptional_means_by_population_group_2012.xls.

- En 2012, el 77.7 por ciento de las víctimas de asesinato fueron hombres y el 22.2 por ciento mujeres.¹²



- El sexo del delincuente era desconocido en el 27.8 por ciento de los homicidios en 2012. Entre esos casos, el 64.6 por ciento de los delincuentes eran hombres y el 7.5 por ciento eran mujeres.¹³



- Se estima que 14,827 personas fueron asesinadas en todo el país en 2012, lo que constituye un aumento del 1.1 por ciento a partir de 2011 y una disminución del 10.3 por ciento desde 2003.¹⁴

- En 2012, el 45.9 por ciento de las víctimas de homicidio eran caucásicos y el 50.6 por ciento eran de color. Para el 3.6 por ciento de las víctimas, la raza se clasificó como “otra” o “desconocida”.¹⁵



- En 2012, el homicidio fue por lo general entre miembros de la misma raza en los casos en que se conoce la raza de la víctima y del delincuente: las víctimas caucásicas componen el 84 por ciento de los asesinados por delincuentes caucásicos y las víctimas de color representaron el 91 por ciento de los asesinados por delincuentes de color.¹⁶
- En los homicidios en los que la edad de la víctima era conocida en 2012, el 8.6 por ciento de las víctimas de homicidio eran menores de 18 años; el 33.5 por ciento tenía entre 20 y 29 años; el 20.3 por ciento tenían entre 30 y 39; el 13.5 por ciento entre 40 y 49; el 12.4 por ciento tenían entre 50 y 64; y el 4.8 por ciento eran mayores de 65 años.¹⁷

¹² Ídem, calculado a partir de la información en los Datos Ampliados de Homicidios, Tabla 2, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_2_murder_victims_by_age_sex_and_race_2012.xls.

¹³ Ídem, calculado a partir de la información en los Datos Ampliados de Homicidios, Tabla 3, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_3_murder_offenders_by_age_sex_and_race_2012.xls.

¹⁴ Ídem, Tabla 1A.

¹⁵ Ídem, Datos Ampliados de Homicidios, Tabla 2, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_2_murder_victims_by_age_sex_and_race_2012.xls.

¹⁶ Ídem, calculado a partir de la información en los Datos Ampliados de Homicidios, Tabla 6, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_6_murder_race_and_sex_of_victim_by_race_and_sex_of_offender_2012.xls.

¹⁷ Ídem, calculado a partir de la información en los Datos Ampliados de Homicidios, Tabla 2, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_2_murder_victims_by_age_sex_and_race_2012.xls.

- En 2012, en la mayoría de los casos de homicidio en los que se conocía la edad del delincuente, la mayoría de los agresores (62.4 por ciento) eran mayores de 18 años. De los homicidios cometidos por delincuentes mayores de 18 años, el 28.5 por ciento de los homicidas tenían entre 20 y 29 años.¹⁸
- En los homicidios en los que el tipo de arma era conocido en 2012, el 69.4 por ciento fueron cometidos con armas de fuego. De los homicidios cometidos con armas de fuego, el 71.9 por ciento fueron cometidos con una pistola; el 3.6 por ciento con rifles; el 3.4 por ciento con escopetas, el 1.2 por ciento con otras armas; y 19.8 por ciento con un tipo de arma de fuego desconocido.¹⁹
- Los cuchillos o instrumentos cortantes se utilizaron en el 12.4 por ciento de los asesinatos; las armas personales (por ejemplo, manos, puños, pies) se utilizaron en aproximadamente el 5.3 por ciento de los asesinatos; el 4.1 por ciento de los asesinatos fueron cometidos con objetos contundentes (por ejemplo, palos y martillos); y el 8.8 por ciento de los asesinatos fueron cometidos con otras armas (por ejemplo, veneno, fuego, estrangulamiento y explosivos).²⁰
- En 2012, en el 45.1 por ciento de los homicidios no se conocía la relación víctima-agresor; el 21.3 por ciento de las víctimas de homicidio fue asesinada por un conocido; el 12.2 por ciento fue asesinado por un desconocido; el 9.8 por ciento fue asesinado por su pareja íntima (esposo, esposa, novio o novia); el 7.9 por ciento fue asesinado por un familiar; el 2.7 por ciento fue asesinado por un amigo; y el 1.0 por ciento fue asesinado por alguien más (vecino, empleador o empleado).²¹
- En 2012, los homicidios se produjeron en relación con otro delito grave (como violación, robo o incendio intencional) en al menos el 14.4 por ciento de los incidentes.²²
- De los homicidios ocurridos en relación con otro delito grave, el 5.1 por ciento de las víctimas de asesinato en 2012 fueron robadas y asesinadas.²³
- Las fuerzas de orden público resolvieron (mediante arresto o medios excepcionales) el 62.5 por ciento de los asesinatos que se produjeron en todo el país en 2012.²⁴

Casos Especiales de Homicidios con Niños Involucrados

- Se estima que unos 1,315 niños murieron en 2012 debido al abuso o negligencia infantil, según los datos del Departamento de Salud y Servicios Humanos de los EE.UU. Aproximadamente tres cuartas partes (75.7 por ciento) de estos niños tenían menos de cuatro años de edad. Y de los niños que murieron debido al abuso o descuido de niños, el 44.4 por ciento tenían menos de 1 año de edad.²⁵ ★

18 Ídem, *calculado a partir de la información en los Datos Ampliados de Homicidios*, Tabla 3, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_3_murder_offenders_by_age_sex_and_race_2012.xls.

19 Ídem, *calculado a partir de la información en los Datos Ampliados de Homicidios*, Tabla 8, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_8_murder_victims_by_weapon_2008-2012.xls.

20 Ídem

21 Ídem, *calculado a partir de la información en los Datos Ampliados de Homicidios*, Tabla 10, consultado el 18 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/offenses-known-to-law-enforcement/expanded-homicide/expanded_homicide_data_table_10_murder_circumstances_by_relationship_2012.xls.

22 Ídem.

23 Ídem.

24 FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 25, consultado el 5 de junio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/25tabledatadeoverviewpds/table_25_percent_of_offenses_cleared_by_arrest_or_exceptional_means_by_population_group_2012.xls.

25 Departamento de Salud y Servicios Humanos de EE.UU., *Child Maltreatment 2012* [Maltrato de Menores 2012], Tabla 4-3, consultado el 6 de junio de 2014, <http://www.acf.hhs.gov/programs/cb/research-data-technology/statistics-research/child-maltreatment>.

TRATA DE PERSONAS

La trata de personas es un problema de larga data, pero ha habido una creciente concientización y aumento del enfoque de los responsables políticos en la necesidad de dedicar recursos para identificar, investigar y procesar este delito. Para 2013, los cincuenta estados, el Distrito de Columbia, y todos menos uno de los territorios de Estados Unidos, habían aprobado leyes contra la trata.¹ La trata de personas tiene muchas formas, las dos categorías más amplias siendo la trata sexual y la trata para trabajo forzado. La Trafficking Victims Protection Act (TVPA) [Ley de Protección a Víctimas de Trata] define a la trata de personas como “tráfico sexual en la que un acto sexual comercial es inducido por fuerza, fraude o coacción, o donde la persona inducida a realizar tal acto no ha cumplido los 18 años de edad” o “el reclutamiento, transporte, provisión u obtención de una persona para trabajo o servicios, a través del uso de la fuerza, fraude o coacción, con el propósito de someterla a servidumbre involuntaria, peonaje, servidumbre por deudas, o esclavitud”.² Dentro de los Estados Unidos, varios organismos investigan y procesan los casos de trata de personas a nivel federal y estatal.

Se dispone de datos fiables limitados con respecto a la naturaleza y el alcance de la trata de personas. La recopilación de estadísticas de victimización en la trata de personas es especialmente difícil debido a la naturaleza oculta de las actividades de tráfico.³

El Departamento de Justicia de los EE.UU. ha aumentado el número de investigaciones y acusaciones formales relacionadas con la trata de personas en los últimos años, pero se desconoce el número exacto de víctimas de trata en los Estados Unidos. Los menores de edad víctimas de la explotación sexual comercial y la trata sexual son motivo de especial preocupación porque pueden ser identificadas incorrectamente como delincuentes, en lugar de ser reconocidas como víctimas de la trata de personas.

- De acuerdo con el Departamento de Estado de los EE.UU., en el año 2013, 44,758 víctimas de trata de personas fueron identificadas por gobiernos extranjeros a nivel internacional.⁴
- Según el mismo informe, en 2013, dentro del hemisferio occidental (que incluye a los Estados Unidos y América del Sur) se identificaron 7,818 víctimas.⁵

1 Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons [Oficina de Vigilancia y Lucha contra la Trata de Personas], *Trafficking in Persons Report 2013 [Informe de Trata de Personas de 2013]*, (Washington, DC: Departamento de Estado de EE.UU., 2013), 381, consultado el 8 de septiembre de 2014, <http://www.state.gov/documents/organization/210742.pdf>; Proyecto Polaris, *Wyoming Becomes 50th State to Outlaw Human Trafficking [Wyoming se convierte en el 50º Estado en Prohibir la Trata de Personas]* (Washington, DC: Proyecto Polaris, 2013), consultado el 8 de septiembre de 2014, <http://www.polarisproject.org/media-center/news-and-press/press-releases/742-wyoming-becomes-50th-state-to-outlaw-human-trafficking>.

2 Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons [Oficina de Vigilancia y Lucha contra la Trata de Personas], *Trafficking in Persons Report 2013 [Informe de Trata de Personas de 2013]*, 381.

3 Cuando se presentan estimaciones sobre la explotación sexual comercial y la trata sexual de menores de edad en los Estados Unidos, se suelen acompañar de calificadores y advertencias. Institute of Medicine and National Research Council of the National Academies [Instituto de Medicina y Consejo Nacional de Investigación de las Academias Nacionales], *Confronting Commercial Sexual Exploitation and Sex Trafficking of Minors in the United States [Confrontar la Explotación Sexual Comercial y la Trata Sexual de Menores en los Estados Unidos]*, (Washington, DC: Instituto de Medicina y Consejo Nacional de Investigación de las Academias Nacionales, 2013), 41, consultado el 8 de septiembre de 2014, <http://www.iom.edu/Reports/2013/Confronting-Commercial-Sexual-Exploitation-and-Sex-Trafficking-of-Minors-in-the-United-States.aspx>.

4 Los gobiernos extranjeros presentan información ante el Departamento de Estado sobre investigaciones, enjuiciamientos, condenas y sentencias en casos de trata con el fin de dar pleno cumplimiento de las normas mínimas de la TVPA para la eliminación de la trata (Categoría 1). Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons [Oficina de Vigilancia y Lucha contra la Trata de Personas], *Trafficking in Persons Report 2014 [Informe de Trata de Personas de 2014]*, (Washington, DC: Departamento de Estado de EE.UU., 2014), 45, consultado el 21 de julio de 2014, <http://www.state.gov/j/tip/rls/tiprpt/2014/index.htm>.

5 Ídem, 64.

Investigaciones sobre la Trata de Personas

- El Departamento de Estado de los EE.UU., el U.S. Immigration and Customs Enforcement, Homeland Security Investigations (ICE HSI) [Control de Inmigración y Aduanas de los EE.UU., Investigaciones de Seguridad Nacional] reportaron 1,025 investigaciones de trata de personas en 2014. Este número representa un aumento de las 894 en 2012.⁶
- El FBI abrió 220 investigaciones formales de trata de personas de víctimas adultas y menores extranjeras, una disminución de las 306 con respecto al 2012.⁷
- La U.S. Department of State's Diplomatic Security Services Human Trafficking Unit [Unidad de Servicios de Seguridad para el Tráfico de Personas del Departamento Diplomático de los EE.UU.] informó 159 investigaciones de casos relacionados con la trata de personas en todo el mundo en 2013.⁸

Juicios por Trata de Personas

- De acuerdo al Departamento de Estado de los EE.UU., en 2013 se registraron 5,766 condenas de entre los 9,460 juicios conocidos de trata de personas a nivel internacional.⁹
- Según el mismo informe, había 1,182 procesamientos conocidos con 446 condenas por trata de personas adultas y menores en el Hemisferio Occidental en 2013.¹⁰
- El Departamento de Justicia procesó 161 casos federales de tráfico de personas en el año 2013, acusando a 253 personas. De los 253 acusados, 222 eran traficantes de sexo y 31 traficantes de trata para trabajo forzado. A menudo, los acusados participaron en ambos delitos.¹¹

- La U.S. Department of Justice Civil Rights Division [División de Derechos Civiles del Departamento de Justicia de los EE.UU.] inició 71 juicios por trabajo forzado o trata sexual en 2013. De estos casos, 53 participaron en tráfico sexual y 18 en trata de personas para trabajo forzado. Una vez más, la mayoría de los casos incluían ambas formas de trata.¹²
- En 2013, el Departamento de Justicia condenó a 174 traficantes de personas por trabajo forzado y sexual de adultos y menores. Se trata de un ligero incremento respecto a 2012, con 138 condenas.¹³
- De los 174 casos con condenas, 113 fueron por trata sexual, y 25 fueron por trata para trabajo forzado. Muchos de estos casos incluían la trata de personas por sexo y el tráfico por trata para trabajo forzado. Estos totales no incluyen los casos de tráfico sexual infantil.¹⁴
- En 2013, 16 de los grupos de trabajo financiados por el Departamento de Justicia reportaron 828 investigaciones con 717 sospechosos de tráfico de personas. Este número es un aumento de los 753 casos, con 736 sospechosos en 2012.¹⁵
- Durante el ejercicio fiscal 2012, el Departamento de Justicia presentó 128 casos de trata de personas que implicaban tráfico sexual y de mano de obra de adultos y menores de edad, con un total de 200 acusados y 138 personas condenadas en estos casos.¹⁶
- De los 200 acusados, 38 fueron acusados de trabajos forzados, y 162 fueron acusadas de tráfico sexual de adultos. Esta cifra representa una disminución con respecto al año anterior (2011), en la que, de los 263 acusados, 50 fueron acusados de trabajos forzados y 213 fueron acusados de tráfico sexual de adultos.¹⁷

6 Ídem, 398.

7 Ídem.

8 Ídem.

9 Ídem, 45.

10 Ídem, 64.

11 Ídem.

12 Ídem, 398.

13 Ídem.

14 Ídem.

15 Ídem, 399.

16 *Attorney General's Annual Report to Congress and Assessment of U.S. Government Activities to Combat Trafficking in Persons, Fiscal Year 2012 [Informe Anual del Procurador General al Congreso y Evaluación de las Actividades del Gobierno de EE.UU. para Combatir la Trata de Personas, año fiscal 2012]*, (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), 47-48, consultado el 5 de noviembre de 2014, <http://traffickingresourcecenter.org/sites/default/files/2012%20AG%20Report.pdf>.

17 Ídem.

- De las 138 personas condenadas por trata de personas en 2012, 33 fueron condenadas a trabajos forzados y 105 fueron condenadas por tráfico sexual de adultos.¹⁸
- El U.S. Department of Homeland Security Immigration and Customs Enforcement (ICE) [Control de Inmigración y Aduanas del Departamento de Seguridad Nacional] inició 894 casos de investigaciones en el ejercicio fiscal 2012, un aumento del 24 por ciento con respecto al año anterior. De los 894 casos, hubo 967 arrestos, 559 autos de procesamiento y 381 condenas.¹⁹

Beneficios y Servicios para Víctimas Residentes Extranjeras

- Durante el ejercicio fiscal 2012, se emitieron 469 cartas de certificación/elegibilidad para adultos y niños víctimas de la trata de personas. Este número refleja una disminución de las 564 emitidas en el ejercicio fiscal 2011. Estas cartas permiten a las víctimas de la trata que no son ciudadanos de los Estados Unidos adquirir la ayuda de programas federales o estatales, al igual que un refugiado.²⁰
- De las cartas emitidas en 2012, 366 (78 por ciento) fueron emitidas para adultos. De las víctimas adultas que recibieron la certificación, el 37 por ciento eran hombres, un descenso en comparación con 2011. De los menores víctimas que recibieron la elegibilidad, el 39 por ciento eran mujeres.²¹
- De los que recibieron cartas en 2012, el 67 por ciento fueron víctimas de trata para trabajo forzado, el 25 por ciento fueron víctimas de trata sexual, y el 7 por ciento eran víctimas de trata para trabajo forzado y sexual.²²

- De los menores víctimas que recibieron cartas, el 25 por ciento fueron víctimas de trata sexual, el 72 por ciento fueron víctimas de trata para trabajo forzado, y el 3 por ciento fueron víctimas de trata para trabajo forzado y sexual.²³
- De las víctimas adultas que recibieron cartas de certificación, el 13 por ciento provenían de las Filipinas, el 17 por ciento de Tailandia y el 24 por ciento de México. De los menores víctimas que recibieron cartas de elegibilidad, el 28 por ciento provenía de México, el 32 por ciento de Honduras y el 14 por ciento de Guatemala.²⁴

Víctimas Menores

- La 2003 Innocence Lost National Initiative [Iniciativa Nacional Inocencia Perdida del FBI de 2003] creó 69 Grupos de Trabajo Contra la Explotación Infantil para hacer frente a la trata sexual de niños en los Estados Unidos. Hasta junio de 2013, estos grupos de trabajo recuperaron más de 2,700 niños desaparecidos, resultando en más de 1,300 condenas de traficantes sexuales.²⁵
- En el ejercicio fiscal 2012, el FBI investigó 363 casos, hizo 1,769 arrestos, presentó 187 acusaciones y obtuvo 302 condenas por delitos relacionados con la explotación sexual comercial de niños, como parte de la Innocence Lost National Initiative [Iniciativa Nacional Inocencia Perdida].²⁶
- En 2012, fueron identificados o localizados 547 menores víctimas como parte de la Iniciativa Nacional Inocencia Perdida.²⁷

18 Ídem.

19 Ídem, 42.

20 Se emite una "carta de certificación" a un adulto y una "carta de elegibilidad" a un niño. Ídem, 15.

21 Ídem.

22 Ídem.

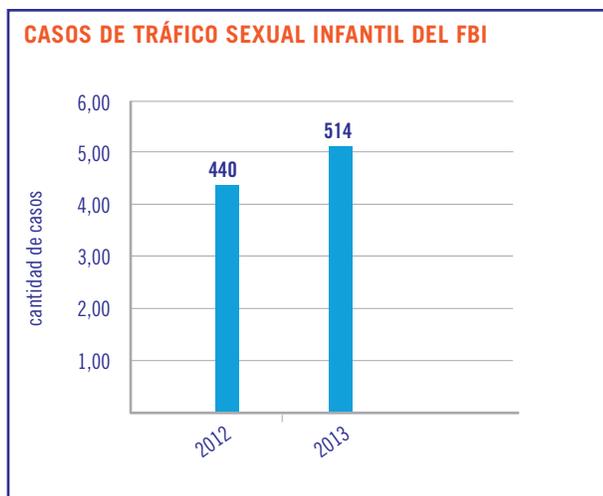
23 Ídem, 15-16.

24 Ídem, 16.

25 FBI, *Innocence Lost [Inocencia Perdida]*, (Washington, DC: FBI, 2013), consultado el 8 de septiembre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/investigate/vc_majorthefts/cac/innocencelost/.

26 Ídem.

27 Ídem.



- El FBI investigó 514 casos de trata sexual infantil en 2013, un aumento del 440 con respecto a 2012.²⁸

Trata de Trabajadores Inmigrantes

- Un estudio localizado de trabajadores inmigrantes no autorizados estima que el 31 por ciento había experimentado al menos un incidente que responde a la definición legal de trata de personas.²⁹
- Este estudio localizado encontró evidencia de que, por ocupación, los trabajadores inmigrantes tenían las tasas más altas de informes de violaciones por trata de personas si trabajaban en los sectores de mantenimiento y limpieza de empresas (36 por ciento informó violaciones), seguido por el sector de la construcción (35 por ciento), jardinería (27 por ciento) y agricultura (16 por ciento).³⁰ ★

²⁸ Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons [Oficina de Vigilancia y Lucha contra la Trata de Personas], *Trafficking in Persons Report 2013 [Informe de Trata de Personas de 2013]*, 398.

²⁹ Debido a la falta de datos basados en las víctimas en relación con la trata de personas, este estudio local ofrece una visión única. Si bien los resultados no se pueden generalizar más allá de la jurisdicción estudiada, pueden dar una mirada detallada al alcance y la naturaleza de estos delitos. A los efectos de este estudio, para cumplir con la definición legal de trata de personas, la victimización debe incluir infracción real o amenaza a la libertad de movimiento, o violación real o amenaza de la propia integridad física. Se excluyeron de la categoría de violaciones de trata las prácticas de empleo engañoso y fraudulento, y de contrabando. Sheldon X. Zhang, *Trafficking of Migrant Laborers in San Diego County: Looking for a Hidden Population*, (San Diego, CA: San Diego State University) [*Tráfico de Trabajadores Migratorios en el Condado de San Diego: En Busca de una Población Oculta*, (San Diego, CA: Universidad Estatal de San Diego)], 8, 11, consultado el 8 de septiembre de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/240223.pdf>.

³⁰ Ídem, 12.



VIOLENCIA DE PAREJA ÍNTIMA

La violencia de pareja íntima (IPV, por sus siglas en inglés), a menudo llamada violencia doméstica, se describe generalmente como el abuso en el contexto de una relación íntima,¹ donde un miembro de la pareja ejerce poder y control sobre la otra. Aunque las definiciones legales varían según el estado, la violencia de pareja puede incluir abuso físico, sexual y psicológico, así como coacción económica. Afecta a millones de personas en nuestro país, independientemente de su estado civil, orientación sexual, raza, edad, religión, educación o situación económica. Debido a la gravedad del delito, los efectos en las víctimas y sus familias, y las dificultades en la respuesta del sistema judicial penal, las víctimas de violencia de pareja podrían requerir recursos sostenidos, en particular: acceso a refugios de emergencia, así como asistencia para la vivienda; órdenes de protección y planificación de la seguridad; grupos de apoyo; y asistencia financiera.

- Los delitos violentos infligidos por la pareja íntima (hombres y mujeres) representaron casi el 11.9 por ciento de los delitos violentos reportados a la Encuesta Nacional de Delitos (NCVS, por sus siglas en inglés) en 2012 (en total 810,790).²
- De 2002 a 2011, el 66.6 por ciento de las víctimas mujeres denunció haber sido agredida físicamente por su pareja íntima. De estas víctimas, el 44.6 por ciento fue golpeado, abofeteado o derribado; el 36.1 por ciento sufrió un agarre, tropezón, fue asaltado o empujado; el 8.2 por ciento fue atacado sexualmente; el 5.4 por ciento fue golpeado por un objeto o derribado; y el 3.8 por ciento sufrió un disparo, fue apuñalado o golpeado con un arma.³

- En ese mismo período de tiempo, el 64.6 por ciento de hombres reportó haber sido agredido físicamente por su pareja íntima. De estas víctimas, el 43.3 por ciento fue golpeado, abofeteado o derribado; el 19.3 por ciento fue golpeado por un objeto sostenido en la mano o que fue arrojado; el 14.0 por ciento sufrió un agarre, tropezón, fue asaltado o empujado, y el 8.2 por ciento sufrió un disparo, fue apuñalado o golpeado con un arma.⁴
- Entre 2002 y 2011, casi el 50 por ciento de las mujeres que informaron haber sido agredidas físicamente por su pareja íntima reportó una lesión. De esas mujeres, el 45.7 por ciento informó contusiones, cortes u otras lesiones; y el 13.0 por ciento reportó una lesión grave (violencia sexual, herida de bala, heridas de arma blanca, lesiones internas, pérdida del conocimiento y huesos rotos).⁵
- De 2002 a 2011, el 43.5 por ciento de los hombres que dijeron haber sido agredidos físicamente por su pareja íntima informó una lesión. De esos hombres, el 40.7 por ciento informó que sufrió contusiones, cortes u otras lesiones, y el 5.4 por ciento reportó una lesión grave.⁶
- Según la misma fuente, de las mujeres que denunciaron haber sido agredidas físicamente por su pareja íntima, el 17.6 por ciento informó que había un arma presente; el 4.7 por ciento informó que había un arma de fuego presente; el 6.2 por ciento informó que había un cuchillo presente; y el 6.7 por ciento informó que había otra arma presente (por ejemplo, botellas rotas, utensilios, objetos del hogar y tipos de armas desconocidas).⁷
- De los hombres que dijeron haber sido agredidos físicamente por su pareja íntima, el 27.0 por ciento informó que había un arma presente. De esos hombres, el 11.1 por ciento informó que el arma era un cuchillo, y el 15.1 por ciento informó que había otra arma presente.⁸

1 Pareja íntima incluye, para esta publicación, cónyuge, pareja de hecho, ex cónyuge, concubino/a, o novia/novio, independientemente de la situación de convivencia.

2 Jennifer L. Truman, Lynn Langton y Michael Planty, *Criminal Victimization, 2012* [Victimización por Delitos, 2012], (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), Tabla 1, consultado el 9 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/cv12.pdf>.

3 Ídem, Tabla 3.

4 Ídem.

5 Ídem, Tabla 5.

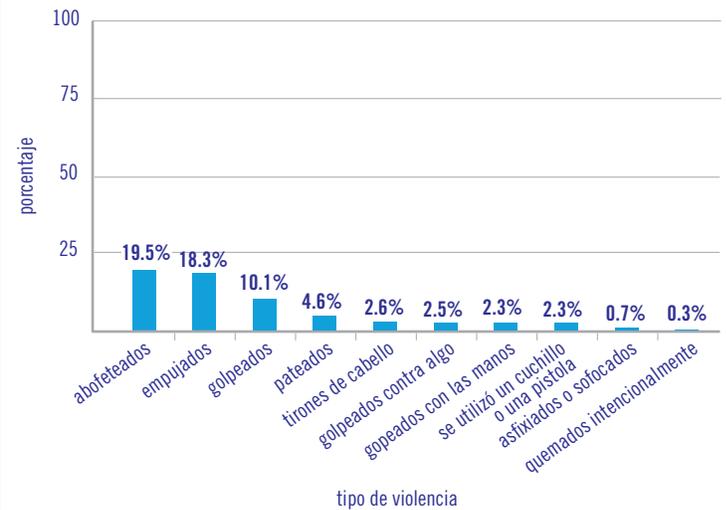
6 Ídem.

7 Ídem, Tabla 4.

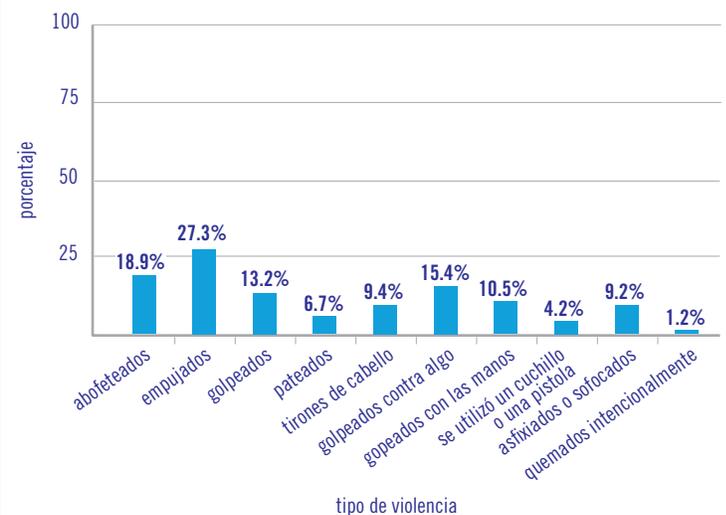
8 Ídem.

- De acuerdo con el FBI, en 2011 hubo 2,283 mujeres asesinadas por hombres en incidentes que involucraron una sola víctima/un único delincuente.⁹
- Durante 2011, el 82.6 ciento de mujeres víctimas de homicidio (1,885 de 2,283) fue asesinado por un perpetrador masculino que conocían.¹⁰
- De acuerdo con el FBI, en 2011, el 61 por ciento de las mujeres víctimas de homicidio que conocían a los delincuentes eran conocidas íntimas de sus asesinos, lo que incluía esposas, concubinas, ex esposas y novias.¹¹
- En 2011, de acuerdo con el FBI, para los casos de homicidios en los que el arma se pudo determinar y hubo un delincuente varón y una víctima mujer (2,283), se cometieron más femicidios con armas de fuego (51 por ciento) que con cualquier otra arma.
- De los homicidios cometidos con armas de fuego, el 73 por ciento fueron cometidos con pistolas.¹²
- Los cuchillos y otros instrumentos cortantes representaron el 18 por ciento de todos los asesinatos de mujeres, el 11 por ciento se cometió mediante el uso fuerza física y el 6 por ciento, con objetos contundentes.¹³

PREVALENCIA VITALICIA EN LOS HOMBRES EN CUANTO A LA VIOLENCIA DE PAREJA ÍNTIMA



PREVALENCIA VITALICIA EN LAS MUJERES EN CUANTO A LA VIOLENCIA DE PAREJA ÍNTIMA



⁹ Calculado a partir de Oficina de Justicia de Menores y Prevención de la Delincuencia, *Year of Incident by Sex of Victim for United States [Año del Incidente por Sexo de la Víctima para los Estados Unidos]*, generado mediante el *Easy Access to the FBI's Supplementary Homicide Reports: 1980-2011 [Fácil Acceso a los Informes Complementarios de Homicidios del FBI: 1980-2011]*, (Washington, DC: Centro de Políticas contra la Violencia, 2013), 3, consultado el 9 de julio de 2014, http://ojjdp.gov/ojstatbb/ezashr/asp/vic_display.asp.

¹⁰ Ídem.

¹¹ Violence Policy Center, *When Men Murder Women: An Analysis of 2011 Homicide Data [Centro de Políticas contra la Violencia, Cuando los Hombres Asesinan a las Mujeres: Un Análisis de Datos de Homicidios de 2011]*, (Washington, DC: Centro de Políticas contra la Violencia, 2013), 3, consultado el 24 de septiembre de 2014, <http://www.vpc.org/studies/wmmw2013.pdf>.

¹² Ídem.

¹³ Calculado a partir de Oficina de Justicia de Menores y Prevención de la Delincuencia, *Year of Incident by Sex of Victim for United States [Año del Incidente por Sexo de la Víctima para los Estados Unidos]*, 3.

- En 2010, el 10.3 por ciento y el 10.4 por ciento de los rechazos de solicitudes para obtener armas de fuego a nivel estatal y federal, respectivamente, se debieron a una condena por delitos menores de violencia doméstica o por órdenes de restricción.¹⁴

¹⁴ Ronald J. Frandsen et al., *Background Checks for Firearm Transfers, 2010—Statistical Tables [Controles de Antecedentes para las Transferencias de Armas de Fuego, 2010 — Tablas Estadísticas]*, (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2010), Tabla 4, consultado el 24 de septiembre de 2014, <http://bjs.gov/content/pub/pdf/bcft10st.pdf>.

La National Intimate Partner and Sexual Violence Survey 2011 [Encuesta Nacional de Violencia Sexual y Parejas Íntimas de 2011] ofrece datos importantes de prevalencia vitalicia.

- La prevalencia vitalicia de violencia física por parte de una pareja íntima es del 31.5 por ciento para las mujeres, con un 22.3 por ciento de mujeres que experimentaron al menos un acto de violencia física severa por parte de su pareja íntima durante su vida.¹⁵
- La prevalencia vitalicia de violencia física por parte de su pareja íntima es de 27.5 por ciento para los hombres, con un 14.0 por ciento de hombres que experimentaron al menos un acto de violencia física severa por parte de su pareja íntima durante su vida.¹⁶
- La forma más común de violencia contra la pareja íntima experimentado por los hombres (25.5 por ciento) y mujeres (29.7 por ciento) es haber sido abofeteado, empujado o arrojado por su pareja íntima al menos una vez en su vida. Los hombres son más propensos a ser abofeteados (18.3 por ciento), y las mujeres son más propensas a ser empujadas y arrojadas (27.3 por ciento).¹⁷
- Para los casos de violencia física grave en la pareja, los hombres tienen más probabilidades de ser golpeados con un puño u objeto contundente (10.1 por ciento), y las mujeres tienen más probabilidades de ser arrojadas contra algo (15.4 por ciento).¹⁸
- De las mujeres que experimentaron al menos un acto de violencia de pareja en su vida:
 - » el 23.7 por ciento informó que tenía miedo;
 - » el 20.7 por ciento informó que estaba preocupada por su seguridad;
 - » el 20.0 por ciento experimentó uno o más de los síntomas del Síndrome de Estrés Post-Traumático (PTSD);
 - » el 9.1 por ciento perdió por lo menos un día de trabajo;
 - » el 8.8 por ciento necesitó servicios jurídicos;
 - » el 3.6 por ciento necesitó servicios de vivienda;
 - » el 3.3 por ciento requirió servicios de un defensor de víctimas;
 - » el 2.8 por ciento contactó a un línea directa para casos de crisis;
 - » el 1.7 por ciento quedó embarazada como resultado de la violencia ejercida por su pareja íntima;
 - » el 1.3 por ciento contrajo una infección de transmisión sexual.¹⁹
- De los hombres que experimentaron al menos un acto de violencia de pareja en su vida:
 - » el 6.9 por ciento de los hombres tenía miedo;
 - » el 5.2 por ciento se preocupó por su seguridad;
 - » el 5.2 por ciento experimentó uno o más síntomas de PTSD;
 - » el 4.8 por ciento perdió por lo menos un día de trabajo o de escuela;
 - » el 4.0 por ciento necesitó servicios jurídicos;
 - » el 3.5 por ciento sufrió lesiones físicas.²⁰
- En 2013, de acuerdo con una encuesta del CDC referida a comportamientos de riesgo en jóvenes, aproximadamente el 10.3 por ciento de los estudiantes de secundaria informó haber sido golpeado, abofeteado o físicamente lastimado por un novio o novia en los 12 meses anteriores a ser encuestados. De quienes informaron haber sido golpeados, abofeteados o lastimados físicamente, el 13.0 por ciento eran mujeres y el 7.4 por ciento eran hombres.²¹

¹⁵ Matthew J. Breidling et al., *Prevalence and Characteristics of Sexual Violence, Stalking, and Intimate Partner Violence Victimization—National Intimate Partner and Sexual Violence Survey, United States, 2011* [Prevalencia y Características de la Violencia Sexual, el Acecho y la Victimización por Violencia de Pareja Íntima— Encuesta Nacional de Violencia Sexual y de Pareja Íntima—, Estados Unidos, 2011], (Atlanta, GA: Centros para el Control y Prevención de Enfermedades, 2014), Tabla 6, consultado el 15 de septiembre de 2014, <http://www.cdc.gov/mmwr/pdf/ss/ss6308.pdf>.

¹⁶ Ídem.

¹⁷ Ídem.

¹⁸ Ídem.

¹⁹ Ídem, 11.

²⁰ Ídem.

²¹ Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, *Youth Risk Behavior Surveillance System* [Sistema de Vigilancia del Comportamiento de Riesgo en la Juventud] herramienta de análisis en línea, consultado el 9 de julio de 2014, <http://nccd.cdc.gov/youthonline/App/QuestionsOrLocations.aspx?CategoryId=C1>. Texas Government Code [Código de Gobierno de Texas] § 420.041-.043, .0735.

- Más de un tercio de todas las víctimas adultas compensadas por programas de compensación para víctimas eran víctimas de violencia doméstica. Estas reclamaciones representan la mitad de todas las reclamaciones por asalto.²²
- Hubo un aumento en arrestos policiales de parejas abusivas en casos de personas LGBT víctimas de violencia de pareja íntima: del 28.4 por ciento en 2011 al 44 por ciento en 2012.²⁸ ★

Víctimas de Violencia de Pareja Íntima de Lesbianas, Gays, Bisexuales, Transgénero (LGBT)

- Las personas lesbianas, gays, bisexuales y transgénero (LGBT) denunciaron 2,679 casos de violencia de pareja íntima a programas locales contra la violencia en 2012. Veintiuno de estos incidentes resultó en asesinato.²³
- De las personas LGBT asesinadas por su pareja íntima en 2012, el 47.6 por ciento eran hombres y el 28.6 por ciento eran mujeres.²⁴
- De las personas LGBT víctimas de violencia de pareja íntima que realizaron una denuncia en programas locales contra la violencia en 2012, el 32.6 por ciento eran mujeres, y el 24.5 por ciento eran hombres.²⁵
- En los casos en que se registró la edad de las víctimas cuando realizaron la denuncia en programas locales contra la violencia, el 40.3 por ciento de las víctimas de violencia de pareja íntima LGBT tenían entre 19 y 29 años de edad, y el 1.6 por ciento tenía 60 años o más.²⁶
- En 2012, el 3.7 por ciento de las personas LGBT víctimas de violencia de pareja íntima buscó acceso a refugios de violencia doméstica. De los que buscaban refugio, a un 14.3 por ciento se le negó el acceso.²⁷

²² National Association of Crime Victim Compensation Boards, "Crime Victim Compensation: An Overview," [Asociación Nacional de Consejos de Compensación a las Víctimas del Delito, "Compensación a las Víctimas del Delito: Una Visión General"] (Alexandria, VA), consultado el 24 de septiembre de 2014, <http://www.nacvcb.org/index.asp?bid=14>.

²³ National Coalition of Anti-Violence Programs [Coalición Nacional de Programas Contra la Violencia], *Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, Queer, and HIV-Affected Intimate Partner Violence 2012 [Violencia de Pareja Íntima en la comunidad Lesbiana, Gay, Bisexual, Transgénero, Queer y afectada por el VIH, 2012]*, (Nueva York: 2013), 8, consultado el 9 de julio de 2014, http://www.avp.org/storage/documents/hcavp_2012_ipvreport.final.pdf.

²⁴ Ídem.

²⁵ Ídem, 9.

²⁶ Ídem.

²⁷ Ídem, 21.

²⁸ Ídem.

VÍCTIMAS EN TIROTEOS MASIVOS

Mientras que los delitos con víctimas en masa son eventos raros, constituyen un subconjunto importante de homicidios porque reciben una gran cantidad de atención de los medios de comunicación y de políticas públicas. El número exacto de estos eventos varía según la definición utilizada, pero la tendencia general es que estos eventos han aumentado en los Estados Unidos, tanto en términos de frecuencia, como en la cantidad de personas fallecidas. Mientras que los tiroteos son la forma más común de delincuencia con víctimas en masa dentro del país, los delitos de violencia masiva incluyen bombardeos, incendios provocados, sabotaje, envenenamientos, ataques con armas químicas y los ataques cibernéticos, así como los eventos designados como actos de terrorismo.¹ Esta sección se centra en tiroteos con víctimas en masa que se produjeron, en principio, entre los años 2000 y 2012.²

Se utilizan comúnmente tres términos cuando se considera este tipo de eventos: el asesinato en masa, los casos de tirador activo y los eventos de tirador activo. El FBI utiliza el término “asesinato en masa”, para referirse al asesinato de cuatro o más víctimas que se producen durante el mismo incidente, sin un período de tiempo en particular entre los asesinatos.³ El Departamento de Seguridad Nacional utiliza el término “Casos de Tirador Activo”, para referirse a un individuo que participa activamente para matar o intentar matar a personas en un área confinada y poblada.⁴ Un estudio reciente utilizó el término “Evento

de Tirador Activo”, para referirse a una o más personas que realizan acciones con el objetivo de matar o intentar matar a varias personas en un área definida con el motivo principal aparente de cometer un asesinato en masa.⁵ Las estadísticas y tendencias relacionadas con tiroteos con víctimas en masa reportados en esta sección se basan en una de estas tres definiciones. Además del desafío en la definición del delito subyacente, el efecto de estos incidentes es difícil de cuantificar. Las estadísticas a continuación se limitan a víctimas fatales. El daño real de la violencia masiva abarca un círculo mucho más amplio que incluye a aquellos con lesiones no fatales, y a los que experimentan trauma y daño mental permanente. Este impacto se extiende también a las familias de las víctimas y de los testigos, socorristas, profesionales médicos, y a la comunidad en general.

- Entre 2006 y 2010, las víctimas de los asesinatos en masa constituyeron únicamente alrededor del 1 por ciento de todas las víctimas de homicidio en los Estados Unidos, según los datos del FBI.⁶ Durante este tiempo, se perpetraron 156 asesinatos en masa con 774 víctimas. Este número se compara con las 71,945 víctimas de homicidio durante ese mismo período de tiempo.⁷

1 La ley estadounidense define el terrorismo como “violencia premeditada, políticamente motivada, perpetrada contra objetivos no combatientes por parte de grupos subnacionales o agentes clandestinos”. 22 U.S.C. § 2656f(d) (2011).

2 El evento en la Escuela Secundaria Columbine en Littleton, Colorado, del 20 de abril de 1999, en el que dos estudiantes mataron a un profesor y a 12 compañeros de clase fue un momento decisivo en el análisis y la respuesta ante los asesinatos masivos en el país.

3 Robert J. Morton y Mark A. Hilts, editores, “Serial Murder: Multi-Disciplinary Perspectives for Investigators,” [Asesinato Serial: Perspectivas Multidisciplinarias para Investigadores] (Washington, DC: FBI, Departamento de Justicia de EE.UU., 2005), consultado el 5 de noviembre de 2014, <http://www.fbi.gov/stats-services/publications/serial-murder/serial-murder-july-2008-pdf>.

4 Se excluyen de estos Casos de Tiradores Activos los tiroteos relacionados con las pandillas, los tiroteos que ocurren únicamente en un entorno doméstico, robos, tiroteos desde vehículos en movimiento, ataques que no implicaban un arma de fuego y ataques categorizados principalmente como incidentes de toma de rehenes. Por otra parte, los acontecimientos se limitaron a aquellos que se produjeron dentro de los Estados Unidos, dieron como resultado la muerte de al menos una víctima o agresor y no fueron frustrados antes de que ocurriera el ataque. Raymond W. Kelly, “Active Shooter: Recommendations and Analysis for Risk Mitigation, 2012 Edition” [Tirador Activo: Recomendaciones y Análisis para la Mitigación de Riesgos, Edición 2012], (Nueva York: Departamento de Policía de Nueva York, 2012), 4, consultado el 7 de octubre de 2014, <http://www.nyc.gov/html/nypd/downloads/pdf/counterterrorism/ActiveShooter.pdf>.

5 Más específicamente, el área o las áreas están ocupadas por múltiples individuos no relacionados y al menos una de las víctimas no debe tener relación con el tirador. Se excluyen los tiroteos relacionados con pandillas. J. Pete Blair y M. Hunter Martindale, “United States Active Shooter Events from 2000 to 2010: Training and Equipment Implications,” (Advanced Law Enforcement Rapid Response Training, Texas State University, 2013) [Eventos de Tiradores Activos en Estados Unidos 2000-2010: Implicaciones de Capacitación y Equipo], (Capacitación Avanzada de Respuesta Rápida para las Agencias de Orden Público, de la Universidad Estatal de Texas, 2013), 3, consultado el 7 de octubre de 2014, <http://alertr.org/files/research/ActiveShooterEvents.pdf>.

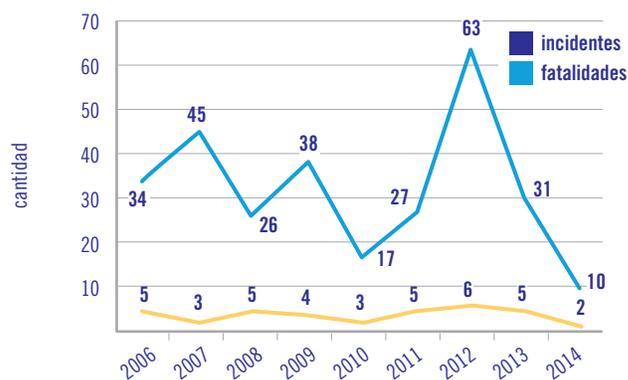
6 Morton y Hilts, “Serial Murder: Multi-Disciplinary Perspectives” [Asesinato Serial: Perspectivas Multidisciplinarias]

7 Brad Heath y Hoyer Megan, “Mass Killings Occur in USA Once Every Two Weeks” [Ocurren Asesinatos Masivos Cada Dos Semanas en EE.UU.], *USA Today*, 18 de diciembre de 2012, calculado a partir de datos del Informe Suplementario de Homicidios del FBI, consultado el 7 de octubre de 2014, <http://www.usatoday.com/story/news/nation/2012/12/18/mass-killings-common/1778303/>.

Eventos de Tirador Activo

- Según un estudio reciente, el número de Eventos de Tirador Activo ha aumentado en los últimos 12 años.⁸ Sin embargo, según un estudio publicado por el Pew Research Center, esto podría no ser una representación precisa de los Eventos de Tirador Activo debido a las limitaciones en los datos, incluidas la oportunidad y fiabilidad.⁹
- De 2000 a 2008, los Eventos de Tirador Activo promediaron 1 caso cada dos meses, o aproximadamente 5 por año.¹⁰
- De 2009 a 2012, el promedio de Eventos de Tirador Activo aumentó a por lo menos 1 o más por mes, o aproximadamente 16 por año. Según el mismo estudio, el aumento continuó en 2013, con aproximadamente 15 eventos de tirador activo.¹¹
- La frecuencia de Eventos de Tirador Activo ha aumentado de 1 en 2000 a 15 en 2013.¹² De acuerdo con una recopilación realizada por el Pew Research Center a partir de datos de *USA Today*, sólo hubo cinco incidentes de asesinatos públicos en masa en 2013.¹³

ASESINATOS PÚBLICOS MASIVOS ENTRE 2006 – 2014*



*Nota: El 2014 incluye todos los incidentes registrados hasta el 17 de junio de 2014. El título Asesinatos Públicos Masivos se refiere a marcos de acontecimientos públicos en los cuales resultaron en al menos 4 víctimas. Aunque la mayoría de los acontecimientos consistieron en un tiroteo, los datos también incluyen a aquellos que resultaron muertos a causa de puñaladas, trauma generada por golpes con objeto, o inhalación y quemaduras de humo.

- En 2013, 72 personas sufrieron disparos y 39 fueron asesinadas en Eventos de Tirador Activo.¹⁴ Según el mismo estudio del Pew Research Center, sólo hubo 31 muertes atribuidas a cinco incidentes de asesinatos públicos en masa en 2013.¹⁵

Características de los Eventos de Tirador Activo

- Según el mismo estudio reciente, entre 2000 y 2012, el 40 por ciento de los eventos de tirador activo se produjo en empresas, el 29 por ciento en escuelas, el 19 por ciento al aire libre y un 12 por ciento, en otros lugares (incluidos lugares como bases militares e iglesias).¹⁶
- Según otro estudio de Eventos de Tirador Activo en los Estados Unidos desde el año 2000 hasta 2012, el 94 por ciento de los tiradores eran varones y el 6 por ciento eran mujeres.¹⁷

8 J. Pete Blair, M. Hunter Martaindale y Terry Nichols, "Active Shooter Events from 2000 to 2012" [Eventos de Tiradores Activos de 2000 a 2012], párrafo 10, consultado el 27 de junio de 2014, <http://leb.fbi.gov/2014/january/active-shooter-events-from-2000-to-2012>.

9 Existen diferencias en las metodologías entre estos dos estudios que pueden explicar las diferencias en los recuentos de Eventos de Tiradores Activos/Asesinatos Públicos Masivos. J. Pete Blair y sus colegas utilizaron los informes suplementarios de homicidios compilados por el FBI como parte del Informe Unificado del Delito, y obtuvieron información a través de la Freedom of Information Act [Ley de Libertad de Información], y buscaron en LexisNexis para obtener relatos en los periódicos de los Eventos de Tiradores Activos. El artículo de Drew Desilver utilizó la base de datos de *USA Today* para obtener los recuentos de Asesinatos Públicos Masivos. Drew Desilver, "Why Timely, Reliable Data on Mass Killings Is Hard to Find" [Por Qué es Difícil Obtener Información Oportuna y Confiable sobre los Asesinatos Masivos], párrafo 2, consultado el 17 de junio de 2014, <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/06/17/why-timely-reliable-data-on-mass-killings-is-hard-to-find/>.

10 J. Pete Blair, "Active Shooter Events" [Eventos de Tiradores Activos], párrafo 10.

11 Ídem.

12 Ídem.

13 Drew Desilver, "Why Timely, Reliable Data on Mass Killings is Hard to Find" [Por Qué es Difícil Obtener Información Oportuna y Confiable Sobre los Asesinatos Masivos], Figura 1.

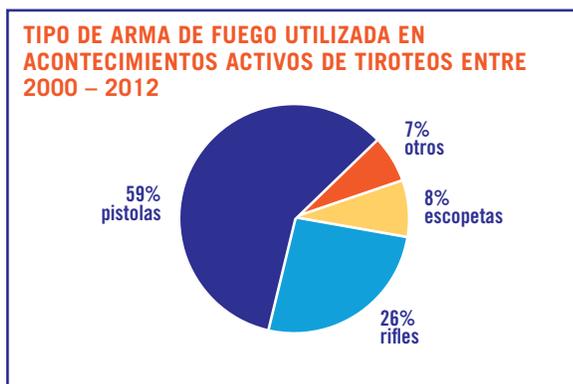
14 J. Pete Blair, "Active Shooter Events" [Eventos de Tiradores Activos], párrafo 10.

15 Drew Desilver, "Why Timely, Reliable Data on Mass Killings is Hard to Find" [Por Qué es Difícil Obtener Información Oportuna y Confiable Sobre los Asesinatos Masivos], Figura 1.

16 Ídem.

17 J. Pete Blair, "Active Shooter Events" [Eventos de Tiradores Activos], párrafo 14.

- Según otro estudio de Eventos de Tirador Activo entre el año 2000 y 2012, en el 45 por ciento de los eventos el tirador no tenía una relación con el lugar del tiroteo, y en el 55 por ciento de los eventos, el tirador sí tenía una relación con el lugar del tiroteo.¹⁸
- De acuerdo con un estudio reciente de Eventos Tirador Activo entre 2000 y 2012, el 59 por ciento de los tiradores utilizó una pistola, el 26 por ciento utilizó un rifle y el 8 por ciento utilizó una escopeta . Además, en un tercio de los casos, el tirador contaba con múltiples armas.¹⁹



¹⁸ Ídem, párrafo 15.

¹⁹ Ídem, párrafo 17.

DELITOS EN ESCUELAS Y CAMPUS UNIVERSITARIOS

Las victimizaciones que ocurren en la escuela constituyen un subconjunto importante de la delincuencia, dada la cantidad de tiempo que los jóvenes y adolescentes pasan allí. Esta sección se divide en dos sub-secciones: Delito Escolar que incluye los niveles de primaria y secundaria, y Delito en el Campus que incluye los delitos que se producen en el entorno post-secundaria. Si bien las escuelas suelen ser lugares relativamente seguros para los jóvenes y adolescentes en general, la victimización se produce, y el riesgo varía según el contexto. Los adolescentes, por ejemplo, experimentan las victimizaciones más violentas en la escuela, pero experimentan los actos de violencia más graves fuera de la escuela (ver Victimización Infantil, Juvenil y Adolescente). Las victimizaciones que ocurren en la escuela afectan de manera negativa al bienestar físico y emocional, así como al aprendizaje de los estudiantes. Las estadísticas incluidas en la sección de Delito Escolar se han extraído de varias fuentes, entre ellas, la NCVS, los datos de los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades (CDC) y los estudios de investigación centrados en determinados grupos de víctimas.

Delito Escolar

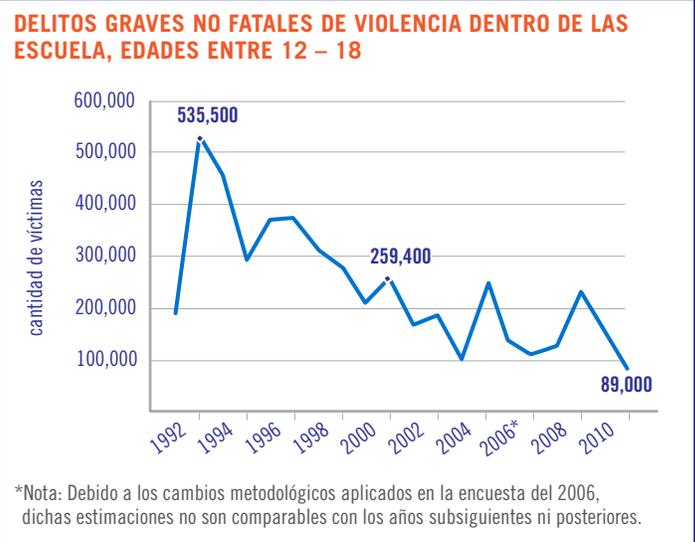
Si bien se producen en general más victimizaciones en la escuela, las victimizaciones violentas más graves ocurrieron fuera de la escuela.

- De los jóvenes de 12 a 18 en 2012, 52.4 de cada 1,000 estudiantes fueron víctimas en la escuela: 28.8 de cada 1,000 estudiantes experimentaron alguna forma de victimización violenta, 3.4 de cada 1,000 estudiantes experimentan victimizaciones violentas graves; y 23.6 de cada 1,000 estudiantes fueron víctimas de robo.¹

- Entre los jóvenes de 12 a 18 en 2012, 38.0 de cada 1,000 estudiantes fueron víctimas fuera de la escuela, 18.1 de cada 1,000 estudiantes experimentaron victimización por robo, 20.0 de cada 1,000 estudiantes experimentaron una victimización violenta, y 6.5 de cada 1,000 estudiantes experimentaron una victimización violenta grave.²

Alguna forma de violencia criminal no fatal se produce en casi tres cuartas partes de las escuelas públicas en los Estados Unidos; sin embargo, la violencia grave no fatal en la escuela está disminuyendo en general. La violencia escolar fatal es extremadamente poco frecuente.

- Entre 1992 y 2012, las victimizaciones no fatales en la escuela disminuyeron de 181 a 52 por cada 1,000 estudiantes.³



- En el año lectivo 2009/2010, el 74 por ciento de todas las escuelas públicas registró uno o más delitos violentos tales como violación, agresión sexual distinta de violación, robo con o sin arma, amenaza de agresión física con arma, o lucha o ataque físico con un arma. Sólo el 40 por ciento de todas las escuelas públicas no informó ninguno de estos incidentes a la policía.⁴

1 Simone Robers et al., *Indicators of School Crime and Safety: 2013 [Indicadores de Delincuencia y Seguridad en la Escuela: 2013]* (Washington, DC: Centro Nacional de Estadísticas de Educación, Departamento de Educación de EE.UU., y Oficina de Estadísticas de Justicia, Oficina de Programas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., NCS 2014-042/NCJ 243299, 2014), Tabla 2.1, consultado el 10 de junio de 2014, http://nces.ed.gov/programs/digest/d13/tables/dt13_228.20.asp.

2 Ídem, Tabla 2.2

3 Ídem, iv.

4 Ídem, 29.

- Durante el año lectivo 2009/2010, el 91 por ciento de las escuelas intermedias y secundarias informó incidentes violentos en la escuela, en comparación con el 64 por ciento de las escuelas elementales (primarias).⁵
- Los estudiantes de edades de entre 12 y 18 años fueron víctimas de 89,000 delitos graves no fatales de violencia en la escuela en 2012, una disminución del 64.2 por ciento respecto al número de delitos violentos graves en 2001 y un descenso del 84.6 por ciento del máximo en 1993.⁶
- Treinta y tres por ciento de los estudiantes en 9º a 12º grado en el año 2011 informó que habían participado en una pelea física en algún lugar al menos una vez durante los últimos 12 meses, en comparación con el 42 por ciento de 1993. El doce por ciento dijo que había participado en una pelea en la escuela durante los últimos 12 meses, en comparación con el 16 por ciento de 1993.⁷
- Se estima que el 3.9 por ciento de los estudiantes que resultaron heridos en una pelea física tuvo que ser atendido por una enfermera o un médico.⁸
- En jóvenes en edad escolar (5 a 18 años) en el año lectivo 2010/2011, hubo 11 homicidios en la escuela, o el 0.8 por ciento de los homicidios de personas de entre 5 y 18 años ocurrieron en la escuela.⁹

La intimidación [bullying] es una de las formas más comunes de victimización no fatal en la escuela.

- El veintiocho por ciento de los estudiantes de 12 a 18 años de edad en 2011 afirmó haber sido intimidado en la escuela durante el año escolar.¹⁰

- En 2011, el 18.5 por ciento de los estudiantes que denunciaron problemas de intimidación en la escuela indicó que se produjo al menos una o dos veces por mes.¹¹
- De las personas que fueron intimidadas en la escuela, el 39.5 por ciento lo denunció a un adulto.¹²
- El seis por ciento de quienes fueron intimidados en la escuela resultaron heridos.¹³

El cyber-bullying también es un problema.

- El nueve por ciento de los estudiantes de 12 a 18 en 2011 informó haber sufrido cyber-bullying en algún momento durante el año lectivo.¹⁴
- De los que sufrieron cyber-bullying, el 71.9 por ciento dijo que se produjo una o dos veces por año lectivo, el 19.6 por ciento dijo que se produjo una o dos veces al mes, el 5.3 por ciento dijo que se produjo una o dos veces por semana, y el 3.1 por ciento dijo que se produjo casi todos los días.¹⁵
- De los que sufrían cyber-bullying, el 26.1 por ciento lo denunció a un adulto.¹⁶

La victimización contra los estudiantes que se basa en la orientación sexual y la expresión de género ha ganado cada vez más atención.

- Se estima que el 9.1 por ciento de los estudiantes de 12 a 18 en 2011 denunció ser blanco de palabras relacionadas con el odio en la escuela. Del 9.1 por ciento que había sido blanco de palabras relacionadas con odio, el 4.5 por ciento fue motivado por la raza, el 2.8 por ciento fue motivado por su origen étnico, el 1.4 por ciento fue motivado por la religión, el 1.2 por ciento fue motivado por una discapacidad, el 1.4 por ciento fue por motivos de género, y el 1.3 por ciento fue a causa de la orientación sexual.¹⁷

5 Ídem, 31.

6 Ídem, calculado a partir de datos de la Tabla 2.1.

7 Ídem, Tabla 13.1.

8 Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades "Youth Risk Behavior Surveillance—United States, 2011," *Surveillance Summaries* 61, no. 4 (2012): 7-8 ["Vigilancia del Comportamiento de Riesgo en la Juventud— Estados Unidos, 2011" *Resúmenes de Vigilancia* 61, N.º 4 (2012): 7-8], consultado el 20 de octubre de 2014, <http://www.cdc.gov/mmwr/pdf/ss/ss6104.pdf>.

9 Ídem, calculado utilizando la Tabla 1.1.

10 Ídem.

11 Ídem, Tabla 11.4.

12 Ídem, Tabla 2.1.

13 Ídem, Tabla 2.3.

14 Ídem.

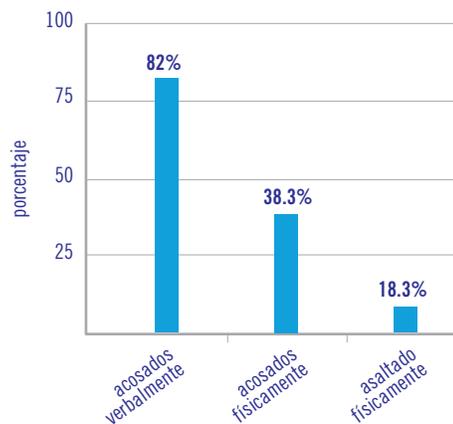
15 Ídem, Tabla 3.1.

16 Ídem.

17 Ídem, Tabla 10.2.

- En un estudio de 2011 que incluyó a jóvenes de grados 6 a 12, el 64 por ciento de las personas lesbianas, gays, bisexuales o transgénero (LGBT) encuestadas dijeron que se sentía inseguro en la escuela a causa de su orientación sexual, y el 44 por ciento se sentía inseguro debido a su expresión de género.¹⁸
- Aproximadamente el 85 por ciento de los estudiantes lesbianas, gays, bisexuales o transgénero (LGBT) de secundaria en 2011, oyeron la palabra “gay” o “marica” en una connotación negativa a menudo o con frecuencia mientras se encontraban dentro de la escuela, y más del 91 por ciento informó que se sentían angustiados por el uso de tales expresiones.¹⁹
- De los estudiantes LGBTQ que habían sido acechados o agredidos en la escuela, el 60 por ciento no denunció el incidente a las autoridades escolares en general porque dudaban que se fuera a hacer algo, o porque creían que la situación podría empeorar si lo denunciaban.²⁰
- El ochenta y dos por ciento de los jóvenes LGBTQ encuestados en 2011 había sido hostigado verbalmente en la escuela a causa de su orientación sexual, el 38.3 por ciento había sido acechado físicamente (por ejemplo, con un empujón), y el 18.3 por ciento había sido agredido físicamente debido a su orientación sexual.²¹

ABUSO DE ESTUDIANTES PERTENECIENTES AL GRUPO LGBTQ EN LA ESCUELA DEBIDO A SU ORIENTACIÓN SEXUAL, 2011



Además de las experiencias de victimización, las características del ambiente escolar, tales como la presencia de armas, drogas y pandillas, pueden crear un entorno de aprendizaje negativo.

- El diecisiete por ciento de los estudiantes en 9° a 12° grado en 2011 había llevado un arma en los últimos 30 días. En el mismo año, alrededor del 5 por ciento de los estudiantes había llevado una pistola.²²
- Del 17 por ciento que informó haber llevado un arma a la escuela en 2011, el 7.5 por ciento informó haber llevado un arma 6 o más días en los últimos 30 días, el 5.6 por ciento la llevó de 2 a 5 días, y el 3.5 la llevó 1 día.²³
- De los que habían llevado un arma en los últimos 30 días, el 17.3 por ciento era de 9° grado, el 16.6 por ciento era de 10° grado, el 16.2 por ciento era de 11° grado, y el 15.8 por ciento era de 12° grado.²⁴

¹⁸ Joseph Kosciw et al., *The 2011 National School Climate Survey: The Experiences of Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgender Youth in Our Nation's Schools*, (New York, NY: Gay, Lesbian, and Straight Education Network, 2012) [*Encuesta Nacional de Ambiente Escolar 2011: Las Experiencias de Jóvenes Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transgénero en las Escuelas de Nuestra Nación*], (Nueva York, NY: Red de Educación para Gays, Lesbianas y Heterosexuales, 2012)], Figura 1.10, consultado el 20 de octubre de 2014, <http://glsen.org/sites/default/files/2011%20National%20School%20Climate%20Survey%20Full%20Report.pdf>.

¹⁹ Ídem, xiv.

²⁰ Ídem, Figura 1.18 y Tabla 1.1.

²¹ Ídem, 24-25.

²² Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, “Youth Risk Behavior Surveillance—United States, 2011” [Vigilancia del Comportamiento de Riesgo en la Juventud— Estados Unidos, 2011] 55, Tabla 8.

²³ Simone Roberts et al., *Indicators of School Crime and Safety: 2013* [*Indicadores de Delincuencia y Seguridad en la Escuela: 2013*], Tabla 14.2.

²⁴ Ídem, Tabla 14.1.

- En 2011, el 7.4 por ciento de los estudiantes de 9° a 12° grados informaron haber sido amenazados o heridos con un arma dentro de las instalaciones escolares. De los que informaron haber sido amenazados o heridos, el 3.1 por ciento dijo que se produjo una vez, el 1.9 por ciento dijo que se produjo 2 o 3 veces, el 1.4 por ciento dijo que se produjo de 4 a 11 veces, y el 1.0 por ciento dijo que se produjo 12 o más veces.²⁵
- En 2011, el 25.6 por ciento de los estudiantes de 9° a 12° grados, lo que representaba un 29.2 por ciento de los varones y 21.7 por ciento de las mujeres, señalaron que les habían ofrecido drogas en la escuela durante los 12 meses anteriores.²⁶
- De los que denunciaron que les había ofrecido drogas dentro de las instalaciones de la escuela en los últimos 12 meses, el 23.7 por ciento era de 9° grado, el 27.8 por ciento era de 10° grado, el 27.0 por ciento era de 11° grado, y el 23.8 por ciento era de 12° grado.²⁷
- En 2011, el 17.5 por ciento de los estudiantes de 12 a 18 años informó que había pandillas presentes en sus escuelas. Entre 2001 y 2011, hubo una disminución del 12.9 por ciento en las denuncias de presencia de pandillas en la escuela. Por otra parte, a partir del pico de denuncias por pandillas en la escuela en 2005, hubo una disminución del 27.7 por ciento.²⁸

De acuerdo con un estudio nacional sobre tendencias históricas de violencia escolar entre 1992 y 2010:

- De las víctimas de homicidios de entre 5 y 18 años, aproximadamente 2 por ciento son asesinados dentro de la escuela o en camino a la escuela.²⁹
- Es probable que la mayor parte de la violencia asociada a las escuelas se produzca antes o después de la escuela y durante el almuerzo.³⁰

25 Ídem, Tabla 4.1.

26 Ídem, Tabla 9.1.

27 Ídem, Tabla 9.1.

28 Ídem, calculado a partir de datos de la Tabla 8.1.

29 Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, *School-Associated Violent Death Study [Estudio de Muertes Violentas Asociadas con la Escuela]*, (Atlanta, GA: 2014), consultado el 4 de julio de 2014, <http://www.cdc.gov/violenceprevention/youthviolence/schoolviolence/savd.html>.

30 Ídem.

- Las armas de fuego utilizadas en homicidios asociados a escuelas se obtienen, por lo general, en la casa del autor, de amigos o familiares.³¹

Delito en el Campus

Mientras que los campus universitarios son lugares relativamente seguros, no son inmunes a los incidentes de delitos y violencia. Los actos de violencia fatal son poco frecuentes en el campus. Los delitos más comunes son los delitos violentos, perpetrados por delincuentes conocidos y desconocidos para la víctima, como la violación,³² el asalto agravado y el robo.³³ El acecho también es un delito generalizado pero no denunciado en los campus, y distintos estudios nacionales indican que hay tasas más altas de victimización por acecho a mujeres en edad universitaria que entre la población general.³⁴ Las preocupaciones sobre la información y la prevención de la violación y la agresión sexual, en particular, han llevado a una mayor atención de los administradores universitarios y responsables políticos. Las estadísticas representadas en esta sección se han tomado a partir de datos del UCR del FBI, que incluyen informes de la policía del campus, así como de agencias de orden público locales y estatales, datos específicos recogidos y denunciados en el campus como resultado de la Ley Clery³⁵ y datos históricos que brindan el contexto de estos delitos a través del tiempo.

31 Ídem.

32 La definición del FBI de violación forzada cambió a principios de 2012, pero los cambios no fueron implementados en las estadísticas delictivas hasta enero de 2013. Los datos presentados aquí utilizan la antigua definición de violación forzada, "el conocimiento carnal de una mujer por la fuerza y contra su voluntad. También se incluyen los intentos o agresiones para cometer una violación por la fuerza o la amenaza de la fuerza. Sin embargo, quedan excluidas la violación de menores (sin fuerza) y otros delitos sexuales." FBI, *Crime in the United States, 2012 [El Delito en los Estados Unidos, 2012]* (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2012), Tabla 1, consultado el 7 de octubre de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2012/crime-in-the-u.s.-2012>. Para obtener más información acerca de la definición de violación del FBI, consulte <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/recent-program-updates/new-rape-definition-frequently-asked-questions>.

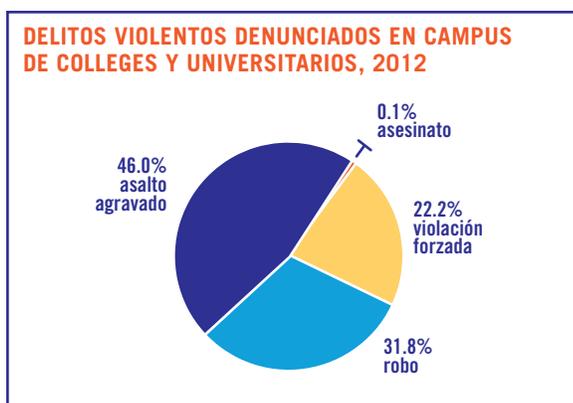
33 Diana A. Drysdale, William Modzeleski, y Andre B. Simons, *Campus Attacks: Targeted Violence Affecting Institutions of Higher Education [Ataques en el Campus: Efecto de la Violencia Dirigida en las Instituciones de Educación Superior]*, (Washington, DC: Servicio Secreto de EE.UU., Departamento de Seguridad Nacional de EE.UU.; Office of Safe and Drug-Free Schools [Oficina de Escuelas Seguras y Libres de Drogas], Departamento de Educación de EE.UU.; FBI, Departamento de Justicia de EE.UU., 2010), 1, 11, consultado el 7 de octubre de 2014, <http://www.fbi.gov/stats-services/publications/campus-attacks/campus-attacks-pdf>.

34 Bonnie S. Fisher, Francis T. Cullen, y Michael G. Turner, "Sexual Victimization of College Women" [La Victimización Sexual en Mujeres Universitarias], (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., Instituto Nacional de Justicia, 2000).

35 La Jeanne Clery Disclosure of Campus Security Policy and Campus Crime Statistics

Los datos del FBI mostraron lo siguiente:

- En 2012, se denunciaron a la policía universitaria 88,444 delitos en campus universitarios. De estos delitos denunciados, el 96.8 por ciento fue por delitos contra la propiedad, y el 3.2 por ciento fue por delitos violentos.³⁶
- De los delitos violentos denunciados en campus universitarios en 2012, el 46.0 por ciento fue por asalto agravado, el 31.8 por ciento fue por robos, el 22.2 por ciento fue por violaciones forzadas, y el 0.1 por ciento fue por homicidios u homicidios culposos.³⁷
- De los delitos contra la propiedad denunciados en campus universitarios en 2012, el 88.2 por ciento eran latrocinios, seguidos de robos en un 9.9 por ciento, robos de vehículos de motor en un 2.0 por ciento e incendios intencionales en un 0.4 por ciento.³⁸



- Los datos del UCR por delitos motivados por el odio y los prejuicios se informan a escuelas y campus universitarios en conjunto, sin distinción de los campus universitarios post-secundaria en ubicaciones K-12. Los datos de delitos motivados por el odio y los prejuicios para estos lugares combinados indican que los incidentes que se producen en campus escolares y universitarios representan un 8.3 por ciento de todos los delitos motivados por el odio y los prejuicios en los Estados Unidos en 2012.³⁹
- De los delitos motivados por el odio y los prejuicios en campus escolares y universitarios en 2012, el 52.0 por ciento eran delitos motivados por el odio basados en la raza, el 20.3 por ciento fueron delitos motivados por el odio basados en la orientación sexual, el 16.8 por ciento eran delitos motivados por el odio basados en la religión, el 10.1 por ciento fueron delitos motivados por el odio basados en el origen étnico, y el 0.8 por ciento eran delitos motivados por el odio basados en discapacidades.⁴⁰

Reportes elaborados por la Ley Clery desde 2012 mostraron que:

- Se estima que el 81.6 por ciento de los delitos denunciados a la policía del campus en 2012 se produjo en el campus, y el 18.3 por ciento se produjo fuera del campus.⁴¹
- De los asaltos agravados denunciados, el 63.3 por ciento se produjo en el campus, y el 37.7 por ciento se produjo fuera del campus.⁴²

Act [Ley Jeanne Clery de Divulgación de Políticas de Seguridad en el Campus y Estadísticas del Delito en el Campus] requiere que los campus mantengan registros y divulguen todos los incidentes delictivos ocurridos en el campus al gobierno federal. La Violence Against Women Reauthorization Act of 2013 (VAWA) [Ley de Reautorización de Violencia Contra la Mujer de 2013] se aprobó el 7 de marzo de 2013 y modificó partes de la Ley Clery para que requiera que las facultades y universidades compilen las estadísticas de delitos adicionales, incluso la agresión sexual, violencia doméstica, violencia de pareja y el acoso.

³⁶ FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012] (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), calculado a partir de datos en la Tabla 9, consultado el 4 de julio de 2014.

³⁷ Ídem

³⁸ FBI, *Crime in the United States, 2011* [El Delito en los Estados Unidos, 2011], calculado a partir de los datos de la Tabla 9, consultado el 4 de julio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/9tabledatadecpdf/table_9_offenses_known_to_law_enforcement_by_state_university_and_college_2012.xls.

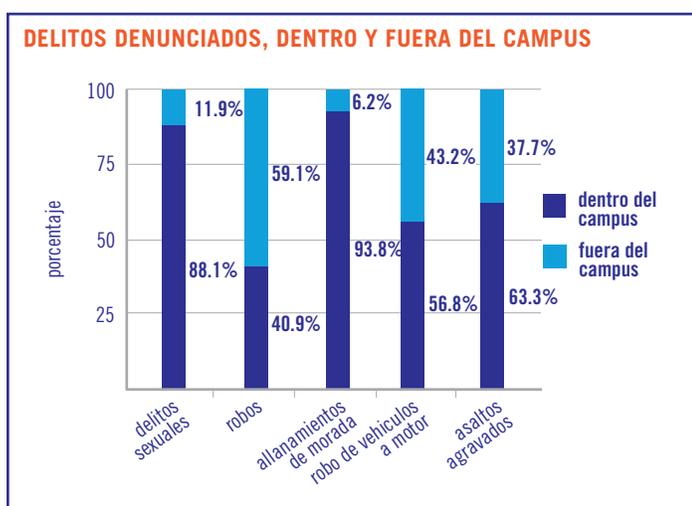
³⁹ Incluye recuentos para "escuela/college", "college/universidad" y "escuela-primaria/secundaria". FBI, *Hate Crime Statistics, 2012* [Estadísticas de Delitos Motivados por el Odio, 2012], calculados a partir de datos de la Tabla 10, consultado el 4 de julio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/hate-crime/2012/tables-and-data-declarations/10tabledatadecpdf/table_10_incidents_bias_motivation_by_location_2012.xls.

⁴⁰ Ídem.

⁴¹ *El Handbook for Campus Safety and Security Reporting* [Manual de Seguridad en el Campus e Informes de Seguridad], (Washington, DC: Departamento de Educación de EE.UU., 2011), 1, consultado el 4 de julio de 2014, <http://www2.ed.gov/admins/lead/safety/handbook.pdf>. Las categorías en el campus incluyen "En el campus" y "En las Instalaciones de Viviendas Estudiantiles en el Campus". Las categorías fuera del campus incluyen "Ajenas al Campus" y "Propiedad Pública". *The Campus Safety and Security Data Analysis Cutting Tool* [Herramienta de Corte de Análisis de Datos de Seguridad en el Campus], (Departamento de Educación de EE.UU.), en base a los cálculos, consultado el 4 de julio de 2014, <http://ope.ed.gov/security>. Para propósitos de replicación: Opciones de búsqueda grupal (Cualquier Estado Institución o Zona Periférica, Cualquier Inscripción a Institución, Cualquier Tipo de Institución, Cualquier Programa de Instrucción, Estado o Zona Periférica de EE.UU., Cualquier Estilo de Campus o Zona Periférica).

⁴² Ídem.

- De los asesinatos registrados, 16 se produjeron en el campus y 21 ocurrieron fuera del campus.⁴³
- De los delitos sexuales denunciados, el 88.1 por ciento se produjo en el campus, y el 11.9 por ciento se produjo fuera del campus.⁴⁴
- De los robos denunciados, el 40.9 por ciento ocurrió dentro del campus, y el 59.1 por ciento fuera del campus. De los allanamientos de morada, el 93.8 por ciento ocurrió en el campus, y el 6.2 por ciento se produjo fuera del campus. De los robos de vehículos de motor, el 56.8 por ciento se produjo en el campus, mientras que el 43.2 por ciento ocurrió fuera del campus.⁴⁵



De acuerdo con un estudio nacional basado en tendencias históricas dentro de instituciones de educación superior sobre la violencia entre 1909 y 2008:

- Los sospechosos eligieron a uno o más individuos con un nombre específico en el 73 por ciento de los incidentes de violencia dirigidos⁴⁶ dentro de campus universitarios.⁴⁷
- La mayoría de los incidentes de violencia dirigida ocurrieron en el campus (79 por ciento), mientras que aproximadamente una quinta parte ocurrieron fuera del campus.⁴⁸
- Hubo 272 incidentes de violencia dirigida dentro de los campus entre 1909 y 2008. Los sospechosos causaron 281 muertes e hirieron a 247 personas. De las muertes, al menos 190 eran estudiantes, y al menos 72 eran empleados. De los heridos, al menos 144 eran estudiantes, y al menos 35 eran empleados.⁴⁹ ★

⁴³ Ídem.

⁴⁴ Incluye delitos sexuales, tanto forzados como no forzados. Ídem.

⁴⁵ Ídem.

⁴⁶ La violencia dirigida incluye incidentes en los que el sospechoso toma como objetivo a un estudiante específico, empleado o instalación/evento de una institución de educación superior, o a un estudiante, empleado o instalación/evento al azar porque coincide con el perfil de víctima del sospechoso. Por otra parte, el sospechoso empleó o tuvo la capacidad de emplear fuerza letal. Para obtener más información sobre los criterios de inclusión, consulte la página 8 de <http://www.publicsafety.ohio.gov/links/ohs-SchoolCampusAttacks0410.pdf>. Drysdale, Modzeleski y Simons, *Campus Attacks* [Ataques en el Campus], 19.

⁴⁷ Ídem.

⁴⁸ Ídem.

⁴⁹ Ídem, 11, 17.

VIOLENCIA SEXUAL

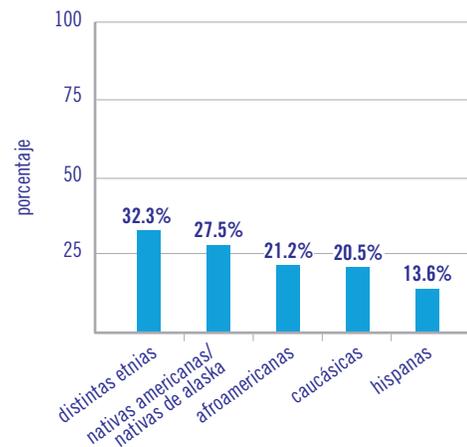
La violencia sexual abarca una variedad de actos delictivos que varían desde amenazas sexuales a contacto no deseado, hasta la violación. Es ampliamente reconocido que existe un déficit extremo en el número de casos denunciados de violencia sexual debido al estigma asociado con estos delitos. Este estigma contribuye a la dificultad de medir la violencia sexual en las estadísticas oficiales. Otras dificultades incluyen definiciones inconsistentes de agresión sexual y violación; requisitos de notificación diferentes en la policía local, estatal, y nacional; y bajas tasas de condenas. La violencia sexual, sin embargo, sigue siendo generalizada y traumatizante para sus víctimas. Las estadísticas citadas a continuación se han extraído de varios extensos conjuntos nacionales de datos e informes sobre las diversas formas de violencia sexual y violación. Si bien tanto hombres como mujeres pueden ser víctimas de violencia sexual, la mayor parte de estos actos son perpetrados por delincuentes masculinos contra víctimas femeninas. La mayoría de los delincuentes son conocidos por la víctima en cierta forma e incluso pueden ser amigos, conocidos, familiares o parejas íntimas.

En 2014, los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC) publicaron un estudio nacional amplio que proporcionó datos nacionales muy necesarios referentes a la violación y la agresión sexual. Algunas de las conclusiones son:

- Casi 1 de cada 5 mujeres, o casi 23 millones de mujeres, en los Estados Unidos han sido violadas durante su vida.¹
- Aproximadamente 1 de cada 71 hombres, o 1.9 millones de hombres en los Estados Unidos, han sido violados durante su vida.²

- De los encuestados, el 43.9 por ciento de todas las mujeres y el 23.4 por ciento de todos los hombres experimentaron alguna forma de violencia sexual durante su vida, lo que incluye penetración obligada, coacción sexual, contacto sexual no deseado y experiencias sexuales no deseadas sin contacto.³
- Las experiencias sexuales no deseadas sin contacto fue la forma más común de violencia sexual experimentada por hombres y mujeres; cerca de 39 millones de mujeres y 15 millones de hombres han tenido esta experiencia durante su vida.⁴
- Se estima que el 32.3 por ciento de las mujeres de distintas etnias han experimentado al menos una victimización por violación en su vida: 27.5 por ciento de mujeres nativas americanas/nativas de Alaska, 21.2 por ciento de mujeres no hispanas de color, 20.5 por ciento de mujeres caucásicas no hispanas, y 13.6 por ciento de mujeres hispanas.⁵

PORCENTAJE DE MUJERES VIOLADAS DURANTE TODA SU VIDA DEBIDO A SU RAZA Y ORIGEN ÉTNICO



1 Matthew J. Breidling et al., *Prevalence and Characteristics of Sexual Violence, Stalking, and Intimate Partner Violence Victimization—National Intimate Partner and Sexual Violence Survey, United States, 2011* [Prevalencia y Características de la Violencia Sexual, el Acecho y la Victimización por Violencia de Pareja Íntima—Encuesta Nacional de Violencia Sexual y de Pareja Íntima—, Estados Unidos, 2011], (Atlanta, GA: Centros para el Control y Prevención de Enfermedades, 2014), Tabla 1, consultado el 24 de septiembre de 2014, <http://www.cdc.gov/mmwr/pdf/ss/ss6308.pdf>.

2 Michelle Black et al., *The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey: 2010 Summary Report*, [Encuesta Nacional de Violencia Sexual y de Pareja Íntima: Informe Resumido 2010], (Atlanta, GA: Centro Nacional para la Prevención y Control de Lesiones, Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, 2011), 19, consultado el 24 de octubre de 2014, <http://www.cdc.gov>.

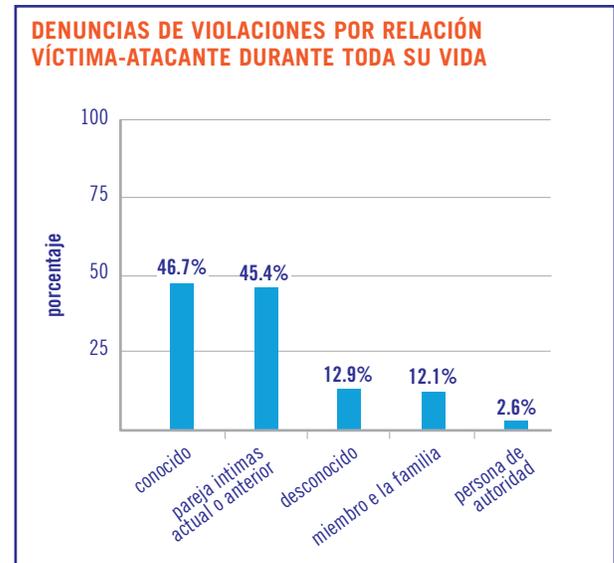
http://www.cdc.gov/ViolencePrevention/pdf/NISVS_Report2010-a.pdf; Matthew J. Breidling, *Prevalencia y Características de la Violencia Sexual*, Tabla 2.

3 Matthew J. Breidling, *Prevalence and Characteristics of Sexual Violence* [Prevalencia y Características de la Violencia Sexual], Tabla 2. Las experiencias sexuales no deseadas sin contacto incluyen el voyeurismo, la exposición no deseada a la pornografía, el acecho sexual verbal o conductual y las amenazas de violencia sexual.

4 Ídem.

5 Ídem.

- Se estima que el 64.1 por ciento de las mujeres de distintas etnias han experimentado al menos algún otro tipo de violencia sexual en su vida: 55.0 por ciento de mujeres nativas americanas o nativas de Alaska, 46.9 por ciento de mujeres caucásicas no hispanas, 38.2 por ciento de mujeres no hispanas de color, 35.6 de mujeres hispanas y 31.9 por ciento de mujeres asiáticas o de las islas del Pacífico.⁶
- Se estima que un 1.6 por ciento de hombres caucásicos no hispanos fueron violados durante su vida. Las estimaciones de violación durante el período de vida de hombres de otras razas/etnias no eran fiables a nivel estadístico para la presentación de informes debido al escaso recuento de casos.⁷
- Se estima que el 39.5 por ciento de hombres de distintas etnias han experimentado otros tipos de violencia sexual al menos una vez en su vida: 26.6 de hombres hispanos, 24.5 por ciento de nativos americanos o nativos de Alaska, 24.4 por ciento de hombres no hispanos de color, 22.2 por ciento hombres caucásicos no hispanos y 15.8 por ciento de hombres asiáticos o isleños del Pacífico.⁸
- El veintiocho por ciento de los hombres víctimas de violación fueron agredidos por primera vez cuando tenían 10 años o menos.⁹
- La mayoría de los episodios de agresión sexual y violación son cometidos por alguien que la víctima conoce: el 46.7 por ciento de las mujeres víctimas de violación denunciaron haber sido violadas por un conocido, el 45.4 por ciento de las mujeres víctimas de violación denunciaron que al menos un perpetrador fue una pareja íntima actual o anterior, el 12.9 por ciento denunció haber sido violada por un extraño, el 12.1 por ciento denunció haber sido violada por un familiar, y el 2.6 por ciento denunció haber sido violada por una persona de autoridad.¹⁰



- El 74 por ciento de las mujeres víctimas de coacción sexual informó la perpetración por parte de su pareja íntima, y el 26.6 por ciento de las víctimas de contacto sexual no deseado informó la perpetración por parte de un conocido.¹¹
- Para muchas víctimas masculinas de violencia sexual, el perpetrador fue alguien que conocían: el 45.6 por ciento informó que el perpetrador era un conocido, el 40.7 por ciento de las víctimas masculinas informó que el perpetrador había sido una pareja íntima actual o anterior, el 27.2 por ciento informó que el perpetrador era un extraño, el 6.5 por ciento informó que el agresor era una persona de autoridad, y el 5.5 por ciento informó que el agresor era un familiar.¹²
- El noventa y nueve por ciento de las mujeres víctimas de violencia sexual distinta de una violación, informó que los agresores eran hombres. De los hombres víctimas, el 79 por ciento informó agresoras femeninas.¹³
- Más de las tres cuartas partes de las mujeres víctimas de violación (78.7 por ciento) fueron violadas antes de cumplir los 25 años de edad, y el 40.4 por ciento fueron violadas antes de los 18 años.¹⁴

6 Ídem.

7 Ídem.

8 Ídem.

9 Michelle Black, *The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey* [Encuesta Nacional de Violencia Sexual y de Pareja Íntima], 25.

10 Matthew J. Bredling, *Prevalence and Characteristics of Sexual Violence* [Prevalencia y Características de la Violencia Sexual], Tabla 3. Los totales pueden superar el 100 por ciento debido a la posibilidad de múltiples perpetradores.

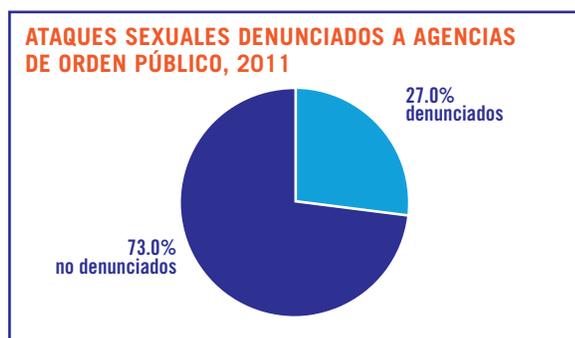
11 Ídem.

12 Ídem Los totales pueden superar el 100 por ciento debido a la posibilidad de múltiples perpetradores.

13 Ídem, 5.

14 Ídem, 11.

- De las mujeres que informaron un episodio de violación antes de los 18 años de edad, el 35 por ciento experimentó también un episodio de violación en su edad adulta.¹⁵
- Sólo el 27 por ciento de las violaciones y agresiones sexuales fueron denunciadas a las agencias de orden público entre 2010 y 2012.¹⁶



De acuerdo con datos del FBI, en 2012:

- Las violaciones forzadas representaron el 6.9 por ciento de los delitos violentos denunciados a las agencias de orden público.¹⁷
- Las agencias de orden público resolvieron el 40.1 por ciento de las violaciones forzadas denunciadas.¹⁸
- Las violaciones forzadas representaron el 0.1 por ciento de todos los arrestos.¹⁹

El CDC mantiene una base de datos de todos los informes de lesiones no fatales en los hospitales. Estos datos indican:

- Que 80,687 personas (25.7 por cada 100,000 personas) solicitaron atención médica en un hospital por agresión sexual en 2012. De ellas, 73,009 (45.8 por cada 100,000 mujeres) eran mujeres y 7,678 (5.0 por cada 100,000 hombres) eran hombres.²⁰ De esas víctimas, 14,367 tenían entre 15 y 19 años de edad, y 13,018 tenían entre 20 y 24 años.²¹

La victimización por agresión sexual en los campus universitarios es común.²²

- Según los informes Clery en 2012, el 13.9 por ciento de todos los delitos denunciados por los campus universitarios fueron delitos sexuales.²³
- Entre 2011 y 2012, hubo un aumento del 17.8 por ciento en el porcentaje de delitos sexuales denunciados por los campus universitarios en el informe Clery; un 11.8 por ciento de todos los delitos denunciados fueron delitos sexuales.²⁴
- Entre 2002 y 2012, hubo un aumento del 18.8 por ciento en los delitos sexuales denunciados por los campus universitarios según el informe Clery, lo que significa que un 11.7 por ciento de delitos denunciados en virtud de la Ley Clery de 2002 fueron delitos sexuales.²⁵

15 Michelle Black, *The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey [Encuesta Nacional de Violencia Sexual y de Pareja Íntima]*, 25.

16 Oficina de Estadísticas de Justicia, *Percent of Rape/Sexual Assaults by Reporting to the Police, 2010-2012 [Porcentaje de Violaciones/Agresiones Sexuales por Denuncias a la Policía, 2010-2012]*, generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 6 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=navt>.

17 FBI, *Crime in the United States, 2012 [El Delito en los Estados Unidos, 2012]*, calculado a partir de los datos en la Tabla 1, consultado el 6 de julio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/1tabledatadecoverviewpdf/table_1_crime_in_the_united_states_by_volume_and_rate_per_100000_inhabitants_1993-2012.xls.

18 FBI, *Crime in the United States, 2012 [El Delito en los Estados Unidos, 2012]* "Offenses Cleared," [Delitos Resueltos], Tabla 25, consultado el 6 de julio de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/25tabledatadecoverviewpdfs/table_25_percent_of_offenses_cleared_by_arrest_or_exceptional_means_by_population_group_2012.xls.

19 Ídem, *calculado a partir de datos de la Tabla 29*, consultado el 6 de julio de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/29tabledatadecpdf>.

20 Ídem.

21 Ídem.

22 La Campus Sexual Violence Elimination (SaVE) [Ley de Eliminación de la Violencia Sexual en el Campus] es una actualización de la Ley de Jeane Clery y busca aumentar la transparencia, la responsabilidad, la educación y la colaboración entre las universidades y los Departamentos de Justicia, Educación y Salud, y Servicios Humanos de EE.UU. Para más información sobre la Ley SAVE, visite: Clery Center for Security on Campus, The Campus Sexual Violence Elimination (SaVE) Act [Centro Clery para la Seguridad en el Campus, Ley de Eliminación de la Violencia Sexual en el Campus (SaVE)] consultado el 9 de julio de 2014, <http://clerycenter.org/campus-sexual-violence-elimination-save-act>.

23 *The Campus Safety and Security Data Analysis Cutting Tool [Herramienta de Corte de Análisis de Datos de Seguridad en el Campus]*, (Departamento de Educación de EE.UU.), *en base a los cálculos*, consultado el 9 de julio de 2014, <http://ope.ed.gov/security>. Para propósitos de replicación: Opciones de búsqueda grupal (Cualquier Estado Institución o Zona Periférica, Cualquier Inscripción a Institución, Cualquier Tipo de Institución, Cualquier Programa de Instrucción, Estado o Zona Periférica de EE.UU., Cualquier Estilo de Campus o Zona Periférica).

24 Ídem.

25 Ídem.

Todavía se necesita mucha más información acerca de la perpetración y violencia sexual en grupos de jóvenes. Un estudio mostró que:

- El nueve por ciento de los jóvenes entre 14 y 21 años informó ser el autor de algún tipo de violencia sexual en su vida.²⁶
- El cuatro por ciento de los jóvenes entre 14 y 21 años informó ser el autor de una tentativa de violación o de haber cometido una violación.²⁷

Según el Youth Risk Behavior Surveillance System (YRBSS) [Sistema de Vigilancia de Comportamiento de Riesgo en la Juventud] del CDC:

- De los menores en edad que asisten a la escuela secundaria, el 10.4 por ciento experimentaron violencia sexual en una cita en el año 2013.²⁸ De estas víctimas, el 14.4 por ciento eran niñas, y el 6.2 por ciento eran niños.²⁹
- La misma encuesta realizada a menores en edad que asisten a la escuela secundaria encontró que el 7.3 por ciento de los estudiantes denunció haber sido obligado físicamente a tener relaciones sexuales.³⁰ De estas víctimas, el 10.5 por ciento eran niñas, y el 4.2 por ciento eran varones.³¹

El Departamento de Defensa publicó un informe sobre la agresión sexual en el ejército para el ejercicio fiscal 2013.

Este informe ofrece cierta información importante acerca de las tasas de agresión sexual en el ejército. Algunas de las conclusiones son:

- Los miembros del servicio militar reportaron 5,061 agresiones sexuales, lo que representa un aumento del 50 por ciento con respecto al ejercicio fiscal 2012. De estos informes, 3,768 eran informes “sin restricciones”.³²
- De las 5,061 agresiones sexuales denunciadas, el 54 por ciento fue por delitos entre miembros en servicio.³³
- De los 5,061 informes de agresión sexual, el 10 por ciento se produjo antes del servicio militar del miembro de las fuerzas.³⁴
- De los 3,768 informes de libre disposición de agresión sexual, 649 incidentes, o 20.3 por ciento, involucraba a una víctima que era miembro del servicio, y 573 incidentes, o 15.2 por ciento, involucraba a una víctima que no era miembro del servicio.³⁵
- Las fuerzas armadas recibieron 1,401 informes “restringidos” de agresión sexual, pero, a petición de la víctima, 208 de ellos fueron convertidos a informes “sin restricciones”, lo que permite que se realice una investigación oficial.³⁶

26 Michele L. Ybarra y Kimberly J. Mitchell, “Prevalence Rates of Male and Female Sexual Violence Perpetrators in a National Sample of Adolescents” [Tasas de Prevalencia de Perpetradores Masculinos y Femeninos de Violencia Sexual en una Muestra Nacional de Adolescentes] *JAMA Pediatrics* (2013), consultado el 24 de septiembre de 2014, <http://archpedi.jamanetwork.com/article.aspx?articleid=1748355>.

27 Ídem.

28 Se define experimentar violencia sexual de pareja como uno o más episodios durante los 12 meses anteriores a la encuesta, incluye besar, tocar o ser obligado a tener relaciones sexuales no deseadas por una pareja o alguien con quien salían, entre los estudiantes que tuvieron parejas o salían con alguien durante los 12 meses previos a la encuesta. Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, *Youth Risk Behavior Surveillance System [Sistema de Vigilancia del Comportamiento de Riesgo en la Juventud]* herramienta de análisis en línea, consultado el 9 de julio de 2014, <http://nccd.cdc.gov/youthonline/App/QuestionsOrLocations.aspx?CategoryId=C1>.

29 Ídem.

30 Ídem.

31 Ídem.

32 Según el Armed Forces' Sexual Assault Prevention and Response Program [Programa de Prevención y Respuesta a la Agresión Sexual de las Fuerzas Armadas], denuncia “sin restricciones” implica que una víctima denuncia la agresión sexual a la cúpula militar y a las agencias de orden público; el delito será investigado, y el infractor podría ser procesado. Department of Defense Annual Report on Sexual Assault in the Military, Fiscal Year 2013 [Informe Anual del Departamento de Defensa sobre la Agresión Sexual en las Fuerzas Armadas, Año Fiscal 2013], (Arlington, VA: Departamento de Defensa, 2015), 2, consultado el 9 de julio de 2014, http://sapr.mil/public/docs/reports/FY13_DoD_SAPRO_Annual_Report_on_Sexual_Assault.pdf.

33 Ídem, 2.

34 Ídem, 2.

35 Se define agresión sexual como violación, agresión sexual agravada y agresión sexual, contacto sexual agravado, contacto sexual abusivo, contacto sexual ilícito, agresión indecente, sodomía no consensual y los intentos de cometer estos delitos. Ídem, 75.

36 Según el Programa de Prevención y Respuesta a la Agresión Sexual de las Fuerzas Armadas, denuncia “restringida” implica que una víctima realice una denuncia confidencial específicamente al personal de respuesta a la agresión sexual. La agresión no se informa a la cúpula militar o a las agencias de orden público, el delito no será investigado o procesado y la víctima puede recibir servicios de apoyo y atención médica específicos. Ídem, 96.

- De los informes restringidos, el 10 por ciento se produjo antes de que el miembro del servicio entrara en el ejército.³⁷

La violación y la agresión sexual se producen a un ritmo elevado en nuestras prisiones y cárceles aunque muchas agresiones no se denuncian a las autoridades. Varios informes indican lo siguiente:

- Se estima que el 7 por ciento de los reclusos en prisiones estatales y federales informó haber sufrido uno o más incidentes de victimización sexual por parte de otro recluso o personal del centro correccional entre 2011 y 2012.³⁸
- Los reclusos que informaron de su orientación sexual como gays, lesbianas o bisexuales eran los que tenían las tasas más altas de victimización sexual en prisiones y cárceles. De los reclusos no heterosexuales, se estima que el 12.2 por ciento de los presos y el 8.5 por ciento de los reclusos encarcelados denunciaron haber sido victimizados sexualmente por otro recluso; el 5.4 por ciento de los presos y el 4.3 por ciento de los reclusos encarcelados denunciaron haber sido víctimas del personal.³⁹
- Entre 2011 y 2012, el 51 por ciento de las denuncias estatales y federales de victimización sexual involucraron victimización recluso-a-recluso. Alrededor del 52 por ciento de los informes de reclusos en la cárcel por victimización sexual involucraron victimización entre reclusos.⁴⁰
- Entre 2005 y 2011, hubo un aumento del 39 por ciento en los informes de victimización sexual en las prisiones.⁴¹

- De los 8,763 casos de victimización sexual reportados en 2011, el 34.1 por ciento eran actos sexuales no consensuados entre reclusos, el 16.9 por ciento eran contactos sexuales abusivos entre reclusos, el 32.0 por ciento involucraban mala conducta sexual por parte del personal, y el 17.1 por ciento eran por acecho sexual por parte del personal.⁴²
- En 2011, el 44.2 por ciento de las victimizaciones sexuales entre reclusos incluyó la fuerza o la amenaza de fuerza contra la víctima, el 12.0 por ciento fueron resultado de persuasión o coacción, el 5.3 por ciento fue sobornado, chantajeado, o recibió drogas o alcohol, y al 1.9 por ciento se le ofreció protección.⁴³
- De las víctimas sexuales en episodios entre reclusos en 2011, el 77.1 por ciento eran hombres y el 22.9 por ciento eran mujeres. Los perpetradores incluyeron 80.6 por ciento de víctimas de sexo masculino y 19.4 por ciento de víctimas femeninas.⁴⁴
- Los menores encarcelados en centros correccionales juveniles reportaron 1,720 casos de victimización sexual en 2012. Aproximadamente el 17 por ciento de estos informes involucró actos sexuales no consensuados entre jóvenes de la misma edad, mientras que casi el 81 por ciento de los incidentes involucraron mala conducta sexual por parte del personal.⁴⁵ ★

37 Ídem.

38 Allen J. Beck et al., *Sexual Victimization in Prisons and Jails Reported by Inmates, 2011-12* [La Victimización Sexual en Prisiones y Cárceles Reportada por Reclusos, 2011-12], (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), 6, consultado el 24 de septiembre de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/svpjri1112.pdf>.

39 Ídem.

40 Según la Prison Rape Elimination Act (PREA) [Ley de Eliminación de Violación Prisión], victimización sexual implica tanto la actividad sexual deseada como no deseada y puede ser categorizada como mala conducta entre reclusos o del personal. Ídem, *calculado a partir de la* Tabla 1.

41 Allen J. Beck y Ramona R. Rantala, *Sexual Victimization Reported by Adult Correctional Authorities, 2009-11* [Victimización Sexual Denunciada por las Autoridades de Correccionales de Adultos, 2009-11], (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2014), 1, consultado el 9 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/svraca0911.pdf>.

42 Ídem, *calculado a partir de la* Tabla 3.

43 Ídem, Tabla 8.

44 Ídem.

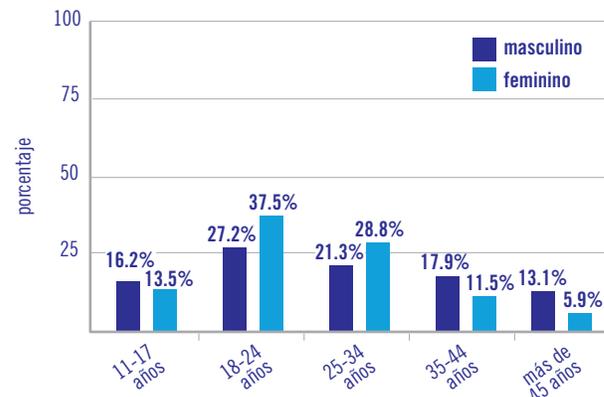
45 Allen J. Beck et al., *Sexual Victimization in Juvenile Facilities Reported by Youth, 2012* [La Victimización Sexual en los Centros de Menores Denunciada por los Jóvenes, 2012], (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), *calculado a partir de la* Tabla 1, consultado el 24 de septiembre de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/svjfry12.pdf>.

El acecho es un delito complejo que a menudo se malentende y no se denuncia. Es un delito tipificado por leyes de 50 estados, el Distrito de Columbia, los territorios de los EE.UU., muchos códigos tribales y por el gobierno federal, además del Uniform Code of Military Justice (UCMJ) [Código Uniforme de Justicia Militar]. Aunque se trata de un delito en todas partes del país, los estatutos legales varían ampliamente en sus definiciones, alcance, clasificación del delito y sanción para el acecho. A diferencia de otros delitos que se definen como un incidente, el acecho es un patrón de comportamiento a menudo compuesto por actos individuales que podrían, en sí mismos, parecer benignos o no constituir un delito. Los avances tecnológicos han hecho que sea más fácil para los perpetradores acechar a sus víctimas; los acechadores suelen utilizar diversas tecnologías para acosar, controlar y seguir a sus víctimas. Estas tecnologías son comunes a muchas personas, incluyen, por ejemplo, teléfonos celulares, cámaras, computadoras, sitios de redes sociales y sistemas de posicionamiento global (GPS).

Desde que se aprobó la primera ley de acecho, el conocimiento sobre el delito se ha desarrollado significativamente. La investigación continúa produciendo importantes conocimientos; sin embargo, a la fecha existen pocos estudios nacionales importantes que hayan medido las tasas de acecho en los Estados Unidos. La 2011 National Intimate Partner and Sexual Violence Survey (NISVS) [Encuesta Nacional de Violencia de Pareja Íntima y Sexual de 2011] facilita datos sobre el alcance y la magnitud del delito de acecho.¹ Este estudio respalda hallazgos previos que muestran que más mujeres que hombres son víctimas de acecho y que las personas de entre 18 y 24 años de edad enfrentan los más altos índices de victimización por acecho. Por otra parte, el estudio demostró que el acecho está vinculado a la violencia de pareja íntima y la agresión sexual, y que este delito tiene un efecto traumático significativo en sus víctimas.

- Durante un período de un año, 7.5 millones de personas mayores de 18 años en los Estados Unidos fueron acechadas.²
- En algún momento de su vida, el 15.2 por ciento de las mujeres y el 5.7 por ciento de los hombres han experimentado victimización por acecho, durante el que sintieron miedo o creyeron que ellos, o que alguien cercano a ellos, se verían perjudicados o asesinados.³
- Al menos el 53.8 por ciento de mujeres y un 47.7 por ciento de los hombres fueron acechados antes de los 25 años de edad.⁴
- Se estima que el 13.5 por ciento de las víctimas femeninas y el 16.2 por ciento de las víctimas masculinas informó haber experimentado acecho cuando era menor de edad (entre los 11 y 17 años).⁵

EDAD EN LA CUAL SUFRIÓ LA PRIMERA VICTIMIZACIÓN POR ACECHO



- De las víctimas de acecho femenino, el 88.3 por ciento denunció haber sido acechada por un agresor masculino y el 7.1 por ciento, por otra mujer. Para las víctimas de sexo masculino, sin embargo, el 48 por ciento denunció haber sido acechado por un hombre y el 44 por ciento, por una mujer.⁶

1 Para obtener más información acerca de la NISVS, consulte Mathew J. Breiding et al., *Prevalence and Characteristics of Sexual Violence, Stalking, and Intimate Partner Violence Victimization—National Intimate Partner and Sexual Violence Survey, United States, 2011* [Prevalencia y Características de la Victimización por Violencia Sexual, Acecho y Violencia de Pareja Íntima—Encuesta Nacional de Violencia Sexual y de Pareja Íntima, Estados Unidos, 2011], (Atlanta, GA: Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, 2014), 2-4, consultado el 15 de septiembre de 2014, <http://www.cdc.gov/mmwr/pdf/ss/ss6308.pdf>.

2 Ídem, calculado a partir de 6-7.

3 Ídem, 6-7.

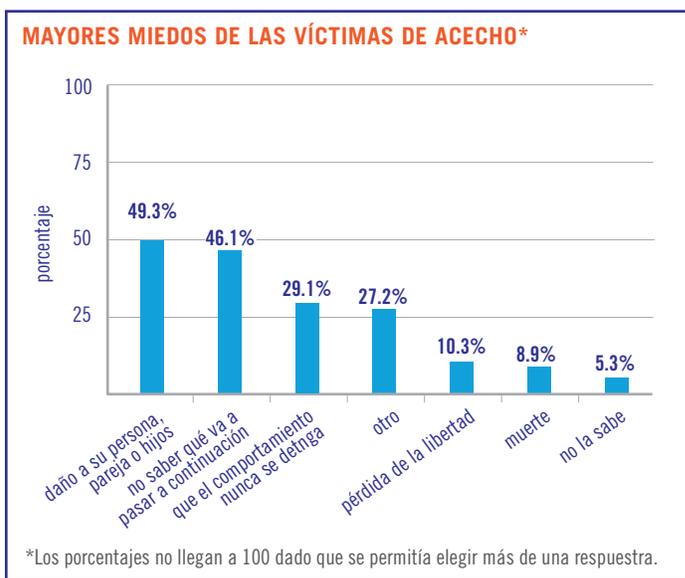
4 Ídem, 34.

5 Ídem, 14.

6 Ídem, 9.

- De las mujeres que denunciaron haber sido acechadas durante su vida, el 24.5 por ciento eran nativas americanas o nativas de Alaska, el 22.4 por ciento eran mujeres no hispanas de distintas razas, el 15.9 por ciento eran mujeres no hispanas caucásicas, el 14.2 por ciento eran mujeres hispanas, y el 13.9 por ciento eran mujeres no hispanas de color.⁷
- La mayoría de las víctimas de acecho son acechadas por alguien que conocen. Entre las mujeres víctimas, el 60.8 por ciento fue acechado por su pareja íntima, y sólo el 16.2 por ciento fue acechado por un desconocido.⁸
- De las mujeres víctimas de su pareja íntima, el 9.2 por ciento informó también haber sido acechada por su pareja íntima.⁹
- Las mujeres víctimas tienen más probabilidades de experimentar una combinación de acecho, violencia física y violación (13 por ciento), o acecho y violencia física (14 por ciento), que únicamente acecho (3 por ciento).¹⁰
- Según el mismo informe, más del 62 por ciento de las víctimas mayores de 18 años sufrió un episodio de acecho en los 12 meses anteriores a la entrevista, mientras que el 38 por ciento restante había denunciado haber sido víctimas de acecho.¹¹ Las mujeres fueron más propensas a denunciar ser acechadas, mientras que los hombres eran ligeramente más propensos a reportar ser acechados.¹²

- En el año 2006, aproximadamente el 28 por ciento de las víctimas de acecho de 18 años o más denunció haber sido víctima de un conocido íntimo,¹³ mientras que casi el 42 por ciento informó haber sido acechado por un amigo, familiar o conocido de algún tipo.¹⁴
- Las medidas de acción tomadas por las víctimas de acecho incluyeron una variedad de medidas: cambio de sus actividades diarias (22 por ciento), quedarse con un familiar (18 por ciento), instalación de bloqueo de llamadas o identificación de llamadas (18 por ciento), cambio del número de teléfono (17 por ciento) y cambio de su dirección de correo electrónico (7 por ciento).¹⁵
- El treinta y siete por ciento de las victimizaciones sufridas por hombres y el 41 por ciento sufridas por mujeres fueron denunciadas a la policía por la víctima o por otra persona que sabía del delito.¹⁶
- De las víctimas del acecho, el 16 por ciento obtuvo un orden de restricción o protección.¹⁷



7 Ídem, Tabla 4.

8 Ídem, 9.

9 Ídem, Tabla 6.

10 Michelle Black et al., *The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey: 2010 Summary Report*, [Encuesta Nacional de Violencia Sexual y de Pareja Íntima: Informe Resumido 2010], (Atlanta, GA: Centro Nacional para la Prevención y Control de Lesiones, Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, 2011), Figura 4.1, consultado el 4 de septiembre de 2014, http://www.cdc.gov/ViolencePrevention/pdf/NISVS_Report2010-a.pdf.

11 Shannan Catalano, *Stalking Victims in the United States – Revised* [Víctimas de Acecho en Estados Unidos - Revisado], (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2012), calculado a partir de datos de la Tabla 3, consultado el 4 de septiembre de 2014, http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/svus_rev.pdf.

12 Ídem, Tabla 5.

13 Conocido íntimo podría incluir al cónyuge, novio/a, ex-cónyuge o ex-novio/a.

14 Ídem, Tabla 6.

15 Katrina Baum et al., *Stalking Victimization in the United States* [Victimización por Acecho en los Estados Unidos], (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2009), 6, Tabla 8, consultado el 4 de septiembre de 2014, <http://www.justice.gov/sites/default/files/ovw/legacy/2012/08/15/bjs-stalking-rpt.pdf>.

16 Ídem, 8.

17 Ídem, Tabla 9.

- El cuarenta y seis por ciento de las víctimas de acecho experimentó al menos un contacto no deseado por semana.¹⁸
- El once por ciento de las víctimas de acecho lo sufrieron durante cinco años o más.¹⁹
- Cuando se les preguntó cuál era su peor temor relacionado con el acecho, el 46.1 por ciento de las víctimas de acecho refiere desconocer lo que sucedería a continuación; el 31.1 por ciento denunció daños a un hijo, pareja u otro familiar; y el 30.4 por ciento respondió que su mayor miedo era el daño a su persona.²⁰
- Uno de cada 8 empleados víctimas de acecho perdieron tiempo de trabajo como consecuencia de la victimización, y de esas víctimas, más de la mitad perdieron cinco días de trabajo o más.²¹
- Una de cada 7 víctimas de acecho se mudó como resultado de la victimización.²²
- El setenta y seis por ciento de las víctimas de femicidios (homicidios de mujeres) cometidos por una pareja había sido acechado por su pareja íntima en el año anterior a su asesinato.²³
- En un estado determinado, de las víctimas en un que experimentaron violaciones de sus órdenes de violencia doméstica (DVO, por sus siglas en inglés), el 59 por ciento fue acechado seis meses antes de su DVO, mientras que el 49 por ciento fue acechado seis meses después de su DVO.²⁴
- En un estado, el 45 por ciento de las mujeres en zonas rurales y el 26 por ciento de mujeres en zonas urbanas informaron que el acecho ocurrió al momento, o alrededor del momento, en que se presentó una orden de protección de emergencia (EPO, por sus siglas en inglés).²⁵
- En un estado, el 79 por ciento de los violadores de órdenes de protección en zonas urbanas fue acusado de acecho, además de otros delitos, comparado con un 26 por ciento en zonas rurales.²⁶
- Es cada vez más común utilizar tecnología para acechar. Una encuesta telefónica de 2013 realizada por el Pew Research Center a 792 adultos que utilizan Internet encontró que las personas de entre 18 y 29 años de edad son las más propensas a denunciar ser acechadas o acosadas en línea, seguido del grupo de 30 a 49 años (15 por ciento), 65 años o más (3 por ciento), y de entre 50 y 64 años de edad (2 por ciento).²⁷
- La encuesta de 2013 del Pew Research Center también encontró que el 22 por ciento de aquellos con menores ingresos económicos (menos de USD 30,000) había sido acechado o acosado en línea, a comparación de sólo el 4 por ciento de los que tienen un ingreso familiar de USD 75,000 o más.²⁸ ★

18 Ídem, 1.

19 Catalano, *Stalking Victims in the United States* [Víctimas de Acecho en los Estados Unidos], 3.

20 Baum et al., *Stalking Victimization in the United States* [Victimización por Acecho en los Estados Unidos], 7.

21 Ídem.

22 Ídem, 6.

23 Judith McFarlane et al., "Stalking and Intimate Partner Femicide," *Homicide Studies* 3, no. 4 (1999): 311 ["Acecho y Femicidio en Parejas Íntimas", *Estudios de Homicidios* 3, N.º 4 (1999): 311], consultado el 4 de septiembre de 2014, <http://www.markwynn.net/stalking/stalking-and-intimate-partner-femicide-1999.pdf>.

24 Logan et al., *The Kentucky Civil Protective Order Study: A Rural and Urban Multiple Perspective Study of Protective Order Violation Consequences, Responses, and Costs*, [Estudio de la Orden de Protección Civil de Kentucky: Un Estudio Rural y Urbano de Perspectivas Múltiples de las Consecuencias, Respuestas y Costos de la Violación de la Orden de Protección], (Lexington, KY: Universidad de Kentucky, Departamento de Ciencias de la Conducta, 2009), 99, Tabla 36, consultado el 4 de septiembre de 2014, <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/228350.pdf>.

25 Ídem, 92, Tabla 29.

26 Ídem.

27 Lee Rainie y otros, "Anonymity, Privacy, and Security Online" [Anonimato, Privacidad y Seguridad en Línea] (Washington, DC.: Pew Research Center's Internet and American Life Project, 2013) [Proyecto de Internet y la Vida Estadounidense del Centro de Investigación Pew, 2013], 23, consultado el 4 de septiembre de 2014, http://www.pewinternet.org/files/old-media/Files/Reports/2013/PIP_AnonymityOnline_090513.pdf.

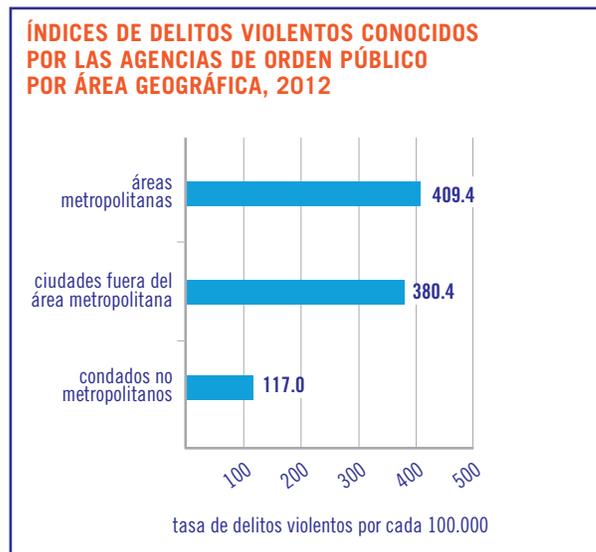
28 Ídem, 24.

DELITO URBANO Y RURAL

Cuando se informan estadísticas delictivas nacionales, podrían ocultar diferencias importantes entre áreas geográficas. El informe anual *Delito en Estados Unidos* del FBI se basa en datos del Programa de Informe Unificado del Delito (UCR) y proporciona detalles estadísticos sub-nacionales para áreas geográficas por tipo de condado (rural, suburbana y urbana), tamaño de la población de la ciudad o una combinación de ambos. El informe anual *Victimización por Delitos* de la Oficina de Estadísticas de Justicia se basa en datos de la Encuesta Nacional de Victimización por Delitos (NCVS) en Idaho y proporciona estadísticas territoriales para áreas geográficas por zonas rurales, suburbanas y urbanas. El UCR y la NCVS utilizan conjuntos de definiciones ligeramente distintas en sus conteos por área geográfica, debido a la manera en la que se recogen los datos. Los datos del UCR se generan a partir de agencias policiales locales y estatales. Así, los delitos son conocidos por las agencias de orden público y se ubican en base al lugar donde realmente ocurrió el delito. Los datos de la NCVS se obtienen de las víctimas de delitos y pueden incluir los incidentes no denunciados a la policía, además de los delitos denunciados. Los delitos que figuran en la NCVS se localizan en base a la residencia de la víctima, en vez de utilizar el lugar donde ocurrió el incidente. Las diferentes definiciones de lugar y los criterios de datos podrían originar diferentes estadísticas que pueden ser difíciles de comparar.

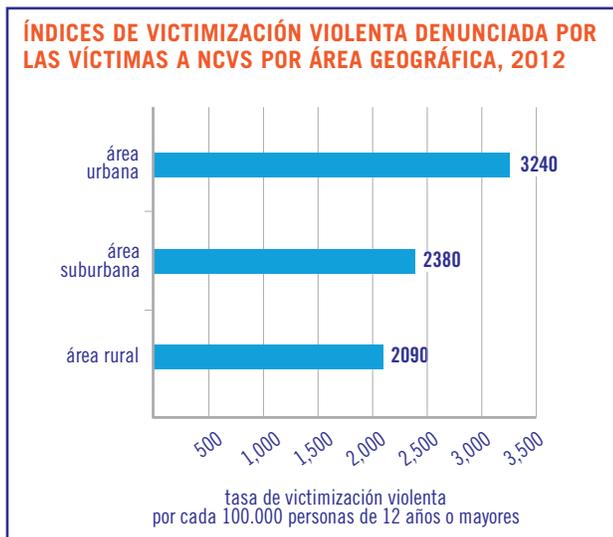
Esta sección proporciona estadísticas sobre la delincuencia que provienen tanto del UCR como de la NCVS. En general, las estadísticas muestran que las tasas de criminalidad en zonas metropolitanas o urbanas, así como la respuesta de la justicia penal, difieren de aquellas en zonas suburbanas, ciudades fuera de áreas metropolitanas, y áreas no metropolitanas o rurales. La distribución desigual de los delitos tiene implicaciones en la respuesta a la delincuencia, el apoyo a las víctimas y la asignación de los recursos del sistema de justicia penal. Mientras los estadounidenses adquieren más y más movilidad, se hace cada vez más importante comprender el impacto de las diferencias geográficas en las tasas de delincuencia y la capacidad de los sistemas locales de justicia penal de proteger a los ciudadanos.

- El FBI informa que el índice de delitos violentos conocidos por las agencias de orden público dentro de las áreas metropolitanas para 2012 fue de 409.4 por cada 100,000 personas. El índice de delitos violentos por cada 100,000 personas en ciudades fuera de áreas metropolitanas fue de 380.4 y para los condados no metropolitanos, fue de 177.0.¹



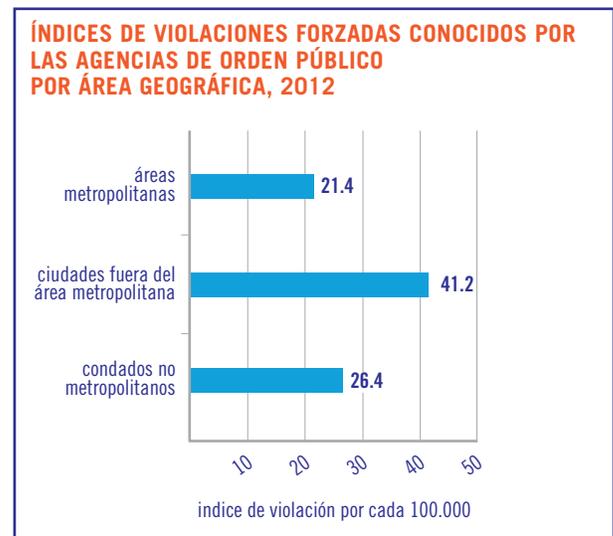
¹ Según lo definido por el FBI, las áreas metropolitanas son ciudades o zonas urbanizadas de 50,000 habitantes o más. Las ciudades fuera de las áreas metropolitanas son áreas incorporadas, y los condados no metropolitanos son áreas no incorporadas. FBI, *Crime in the United States, 2012*, "Area Definitions," [*El Delito en los Estados Unidos, 2012*, "Definiciones de Áreas"] (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), consultado el 24 de julio de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/resource-pages/area-definitions/areadefinitions>; Tabla 2, consultado 24 de julio 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/2tabledatadecoverviewpdf/table_2_crime_in_the_united_states_by_community_type_2012.xls.

- En 2012, la tasa de victimizaciones violentas denunciadas por víctimas a la NCVS fue de 3,240 por cada 100,000 personas de 12 años o más en las zonas urbanas, de 2,380 por cada 100,000 personas de 12 años o más en zonas suburbanas y de 2,090 por cada 100,000 personas de 12 años o más en zonas rurales.²



- El FBI informa que para las ciudades metropolitanas, la tasa de homicidio y homicidio culposo conocidos por las fuerzas de orden público fue de 4.9 por cada 100,000 personas en 2012. La tasa de homicidio y homicidio culposo en ciudades fuera de zonas metropolitanas fue de 3.8 por cada 100,000 personas, mientras que los condados no metropolitanos tuvieron una tasa de 3.3 por cada 100,000 personas.³

- El FBI informa que la tasa de violación forzada⁴ conocida por las agencias de orden público dentro de las áreas metropolitanas fue de 26.4 por cada 100,000 personas, sin cambios en comparación con la tasa de 2011. La tasa de violación forzada en ciudades fuera de áreas metropolitanas fue de 41.2 por cada 100,000. Los condados no metropolitanos tuvieron una tasa de 21.4 por cada 100,000 personas.⁵



- La tasa de violaciones y agresiones sexuales denunciadas por las víctimas a la NCVS en 2012 fue de 180 por cada 100,000 personas de 12 años o más en zonas urbanas, de 120 por cada 100,000 personas de 12 años o más en zonas suburbanas, y de 6 por cada 100,000 personas de 12 años o más en zonas rurales.⁶

2 "Informado por las víctimas" significa informado a los entrevistadores para la Encuesta Nacional de Victimización por Delitos (NCVS). Los delitos denunciados a los entrevistadores de la NCVS no fueron necesariamente informados a las agencias de orden público. Según la Oficina de Estadísticas de Justicia, las definiciones de urbano, suburbano y rural se basan en las designaciones de Office of Management and Budget Metropolitan Statistical Area (MSA) [Áreas Estadísticas Metropolitanas de la Oficina de Administración y Presupuesto]. Urbano es la ciudad/agrupación de ciudades más grande en un MSA; suburbano es un condado o condados que contengan una ciudad central más los condados contiguos que tengan vínculos sociales y económicos con la ciudad central (es decir, aquellas partes del MSA fuera de las "ciudades centrales"); rural abarca desde áreas escasamente pobladas a ciudades con poblaciones de menos de 50,000 habitantes (es decir, un lugar que no se encuentra en un MSA). Calculado a partir de la Oficina de Estadísticas de Justicia, *Rates of Violent Victimization by Location of Residence, 2011-2012* [Tasas de Victimización Violenta por Lugar de Residencia, 2011-2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

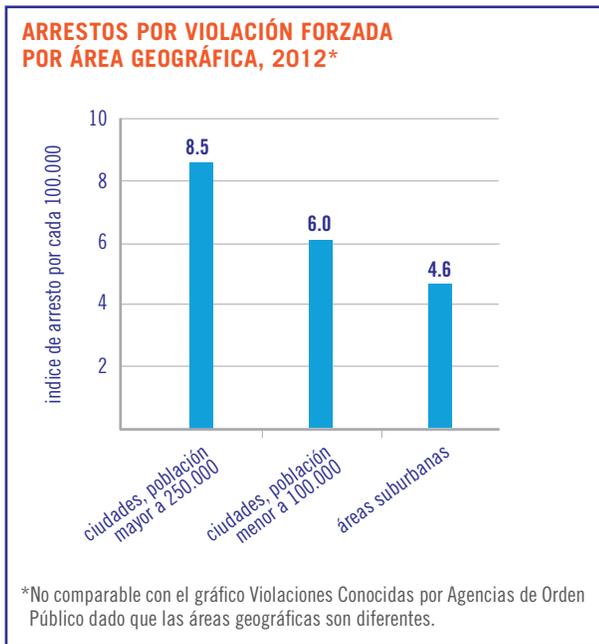
3 FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 2.

4 La definición del FBI de violación forzada utilizada aquí es "el conocimiento carnal de una mujer por la fuerza y contra su voluntad. También se incluyen los intentos o agresiones para cometer una violación por la fuerza o la amenaza de la fuerza. Sin embargo, quedan excluidas la violación de menores (sin fuerza) y otros delitos sexuales." Esta definición fue revisada en 2012. Para obtener más información, consulte <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/recent-program-updates/new-rape-definition-frequently-asked-questions>.

5 Ídem

6 Las tasas rurales de violación/agresión sexual se basan en 10 casos de muestra o menos, por lo tanto, se debe tener precaución al interpretarlas. Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Rates of Rape/Sexual Assaults by Location of Residence, 2011-2012* [Tasas de Violación/Agresión Sexual por Lugar de Residencia, 2011-2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

- El FBI informa que la tasa de arrestos por violación forzada en 2012 fue de 5.8 por cada 100,000 habitantes. En ciudades con menos de 10,000 habitantes, la tasa fue de 6.0 por cada 100,000; en áreas suburbanas, la tasa fue de 4.6 por cada 100,000; y en las grandes ciudades (poblaciones de 250,000 y más), la tasa fue de 8.5 por cada 100,000.⁷



- El FBI informa que la tasa de asalto agravado conocido por las agencias de orden público en 2012 dentro de las áreas metropolitanas fue de 250.2 por cada 100,000 personas. La tasa de asalto agravado en ciudades fuera de áreas metropolitanas fue mayor, de 283.9 por cada 100,000 personas. La tasa de asalto agravado en los condados no metropolitanos fue más baja, de 139.7 por cada 100,000 personas.⁸
- La tasa de asalto agravado informado por víctimas a la NCVS en 2012 fue de 470 por cada 100,000 personas de 12 años o más en zonas urbanas, de 360 por cada 100,000 personas de 12 años o más en áreas suburbanas, y de 260 por cada 100,000 personas de 12 años o más en zonas rurales.⁹

- El FBI informa que las áreas metropolitanas tuvieron una tasa de robos denunciados a las agencias de orden público en 2012 de 127.9 por cada 100,000 personas, en comparación a la tasa de 51.6 por cada 100,000 personas en ciudades fuera de áreas metropolitanas y 12.6 por 100,000 personas en condados no metropolitanos.¹⁰
- La tasa de robos denunciados por víctimas a la NCVS en 2012 fue de 490 por cada 100,000 personas de 12 años o más en zonas urbanas, 180 por cada 100,000 personas de 12 años o más en áreas suburbanas y 190 por cada 100,000 personas de 12 años o más en zonas rurales.¹¹
- El FBI informa un total de 5,086 robos de bancos denunciados a las agencias de orden público en 2011. De éstos, el 46 por ciento se produjo en áreas metropolitanas, el 34 por ciento ocurrió en ciudades pequeñas o pueblos, el 18 por ciento se produjo en zonas suburbanas, y el 2 por ciento se produjo en zonas rurales.¹²
- El FBI informa que la tasa nacional de delito contra la propiedad denunciada a las agencias de orden público en los Estados Unidos en 2012 fue de 2,859.2 por cada 100,000 personas.¹³
- Las ciudades fuera de áreas metropolitanas tuvieron la tasa de delitos contra la propiedad más alta denunciada a la policía en 2012, con una tasa de 3,534.8 por cada 100,000 personas. Las áreas metropolitanas tuvieron una tasa de delitos contra la propiedad de 2,949.8 por cada 100,000 personas, y los condados no metropolitanos tuvieron una tasa de delitos contra la propiedad de 1,539.3 por cada 100,000.¹⁴

Lugar de Residencia, 2011-2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

10 FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 2.

11 Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Rates of Robberies by Location of Residence, 2011-2012* [Tasas de Robos por Lugar de Residencia, 2011-2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

12 FBI, "Bank Crime Statistics (BCS)" [Estadísticas de Delitos Bancarios], (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2012), consultado el 1 de octubre de 2014, <http://www.fbi.gov/stats-services/publications/bank-crime-statistics-2011/bank-crime-statistics-2011>.

13 FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 2.

14 Ídem.

7 FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 31, consultado el 1 de octubre de 2014, <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/31/taledatadecpdf>.

8 Ídem, Tabla 2.

9 Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Rates of Aggravated Assaults by Location of Residence, 2011-2012* [Tasas de Asaltos Agravados por

- La tasa de delitos contra la propiedad denunciados por víctimas a la NCVS en 2011 fue de 187.0 por cada 1,000 hogares en zonas urbanas, 138.9 por cada 1,000 hogares en zonas suburbanas y 142.9 por cada 1,000 hogares en zonas rurales.¹⁵



- El FBI informa que la tasa de robos conocida por las agencias de orden público fue más alta en ciudades fuera de áreas metropolitanas en el año 2012 con una tasa de 792.1 por cada 100,000 personas. Los allanamientos de morada en áreas metropolitanas se produjo a una tasa de 676.2 por cada 100,000 personas y en áreas no metropolitanas, 530.0 por cada 100,000 personas.¹⁶
- La tasa de allanamiento de morada denunciada por víctimas a la NCVS en 2012 fue de 33.9 por cada 1,000 hogares en zonas urbanas, de 24.3 por cada 1,000 hogares en zonas suburbanas y de 39.0 por cada 1,000 hogares en zonas rurales.¹⁷

- El FBI informa que la tasa de latrocinio conocido por la policía fue más alta en ciudades fuera de áreas metropolitanas en el año 2012, con una tasa de 2,696.5 por cada 100,000 personas. Las áreas metropolitanas tuvieron la segunda tasa más alta, de 2,022.9 por cada 100,000 personas, seguida por condados no metropolitanos, con una tasa de 915.6 por cada 100,000 personas.¹⁸

- La tasa de robo de objetos en hogares denunciada por víctimas a la NCVS en 2011 fue de 146.2 por cada 1,000 hogares en las zonas urbanas, de 110.7 por cada 1,000 hogares en zonas suburbanas y de 99.4 por cada 1,000 hogares de zonas rurales.¹⁹
- El FBI informa que la tasa de robos de vehículos de motor conocida por las agencias de orden público fue más alta en las áreas metropolitanas en el año 2012, con una tasa de 250.7 por cada 100,000 personas. Las ciudades fuera de zonas metropolitanas tenían la segunda tasa más alta, de 136.0 por cada 100,000 personas, y los condados no metropolitanos tuvieron una tasa de 93.8 por cada 100,000 personas.²⁰
- La tasa de robo de vehículos motorizados en 2012, según los informes de las víctimas a la NCVS, fue de 6.9 por cada 1,000 hogares en zonas urbanas, de 3.9 por cada 1,000 hogares en zonas suburbanas y de 4.5 por cada 1,000 hogares en zonas rurales.²¹
- De acuerdo al informe del FBI, las ciudades con más de 250,000 habitantes tuvieron 2.7 agentes de orden público por cada 1,000 personas en 2012, las ciudades con menos de 10,000 tuvieron 3.6 agentes de orden público por cada 1,000 personas, y las áreas suburbanas 2.4 agentes de orden público por cada 1,000 personas.²²

¹⁵ Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Rates of Property Victimization by Location of Residence, 2011-2012* [Tasas de Victimización de la Propiedad por Lugar de Residencia, 2011-2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

¹⁶ FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 2.

¹⁷ Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Rates of Household Burglary by Location of Residence, 2011-2012* [Tasas de Allanamientos de Morada por Lugar de Residencia, 2011-2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

¹⁸ FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 2.

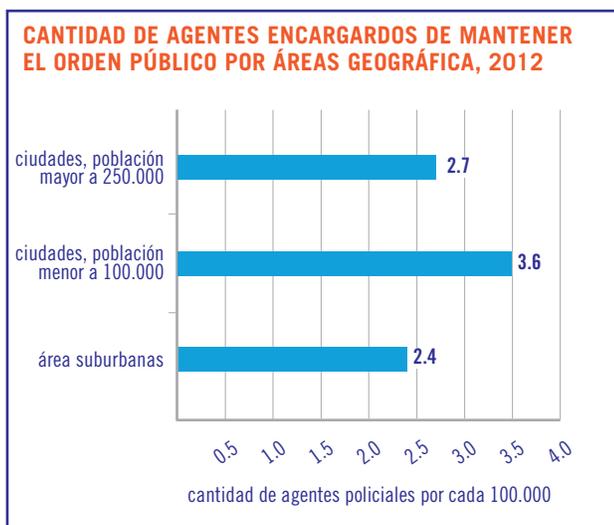
¹⁹ Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Rates of Thefts by Location of Residence, 2011-2012* [Tasas de Hurto por Lugar de Residencia, 2011-2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

²⁰ FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 2.

²¹ Calculado a partir de Oficina de Estadísticas de Justicia, *Rates of Motor Vehicle Thefts by Location of Residence, 2011-2012* [Tasas de Robos de Vehículos de Motor por Lugar de Residencia, 2011-2012], generado a partir de la Herramienta de Análisis de Victimización de la NCVS, consultado el 24 de julio de 2014, <http://www.bjs.gov/index.cfm?ty=nvat>.

²² FBI, *Crime in the United States, 2012* [El Delito en los Estados Unidos, 2012], Tabla 71, consultado el 1 de octubre de 2014, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/71tabledata/coverviewpdfs/table_71_fulltime_law_enforcement_officers_by_region_geographic_division_

- En 2012, en las ciudades con poblaciones superiores a 250,000, el 72.3 por ciento de los agentes de orden público fueron hombres y el 27.7 por ciento, mujeres. Las ciudades con menos de 10,000 habitantes tuvieron fuerzas de seguridad compuestas por un 79.3 por ciento de oficiales masculinos y 20.7 de oficiales femeninas. El porcentaje de oficiales de sexo masculino y femenino en las zonas suburbanas fue del 73.2 por ciento y 26.8 por ciento, respectivamente.²³



[by_number_and_rate_per_100000_2012.xls](#).

²³ Ídem, Tabla 74, http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2012/crime-in-the-u.s.-2012/tables/74tabledataoverviewpdfs/table_74_full_time_law_enforcement_employees_by_population_group_percent_male_and_female_2012.xls.

VIOLENCIA EN EL TRABAJO

Muchos trabajadores experimentan violencia o la amenaza de violencia en sus lugares de trabajo cada año. Si bien estos delitos violentos pueden variar desde agresiones físicas a robos y homicidios, la forma más común de violencia es el asalto simple. En general, el número de delitos de este tipo ha disminuido en los últimos años. Los trabajadores en determinadas ocupaciones, como enfermeros, trabajadores de servicios públicos, taxistas, carteros, y en especial, aquellos que trabajan solos o por la noche, son particularmente vulnerables a la violencia en el trabajo. A diferencia de lo que sucede con otros tipos de violencia, los extraños cometen la mayor proporción de estos delitos. Mientras que los homicidios en general, y en particular en el lugar de trabajo, son poco frecuentes, el homicidio en el lugar de trabajo es la cuarta causa de lesiones profesionales fatales. La mayoría de los homicidios en el lugar de trabajo son consecuencia de tiroteos cometidos por ladrones. A pesar de la disminución general de los homicidios en el lugar de trabajo, la cantidad de homicidios de empleados gubernamentales ha incrementado. La disminución de los delitos en el lugar de trabajo es una preocupación creciente para los empleadores en todo el país. Las estadísticas de esta sección provienen principalmente de los datos recopilados por la Oficina de Estadísticas Laborales y la Oficina de Estadísticas de Justicia.

Violencia Fatal

- En 2012, se produjeron 475 homicidios en el lugar de trabajo, un ligero aumento de los 468 registrados en 2011. Desde 1993, el número de homicidios en el lugar de trabajo se redujo de 1,068 a 475.¹
- El homicidio fue la cuarta causa principal de accidentes fatales en el trabajo (11 por ciento) en 2012, detrás de los incidentes viales que involucran vehículos motorizados (24 por ciento), las caídas, resbalones y tropiezos (15 por ciento) y el contacto con objetos y equipos (16 por ciento).²

1 Oficina de Estadísticas Laborales, Departamento de Trabajo de EE.UU., "National Consensus of Fatal Occupational Injuries in 2012 (Revised)" [Consenso Nacional de Lesiones Ocupacionales Fatales en 2012 (revisado)], 1, consultado el 23 de julio de 2014, <http://www.bls.gov/iif/oshwc/cfoi/cfch0011.pdf>.

2 Oficina de Estadísticas Laborales, Departamento de Trabajo de EE.UU., "National Consensus of Fatal Occupational Injuries in 2012 (Revised)" [Consenso Nacional de Lesiones Ocupacionales Fatales en 2012 (revisado)], comunicado de prensa, 22 de

- Alrededor del 80 por ciento de los homicidios en el lugar de trabajo durante 2012 fue a causa de tiroteos. Los demás homicidios fueron el resultado de puñaladas, cortes o perforaciones; golpes, patadas o empujones; estrangulamiento por otras personas; y múltiples actos por parte de terceros.³



- En 2012, el 23 por ciento de los homicidios relacionados con el trabajo que involucraron víctimas femeninas fueron cometidos por ladrones; el 29 por ciento por otros asaltantes; el 21 por ciento por familiares o parejas; el 12 por ciento por estudiantes, pacientes o clientes; el 8 por ciento por compañeros o socios laborales; y el 6 por ciento por reclusos, detenidos o sospechosos aún no aprehendidos.⁴
- De los homicidios relacionados con el trabajo que involucraron víctimas masculinas en 2012, el 36 por ciento fueron cometidos por ladrones; el 27 por ciento por otros asaltantes; el 14 por ciento por compañeros o socios de trabajo; el 12 por ciento por estudiantes, pacientes o clientes; el 8 por ciento por reclusos, detenidos o sospechosos aún no aprehendidos; y el 3 por ciento por familiares o parejas.⁵
- Entre 2005 y 2009, alrededor del 70 por ciento de los homicidios en el lugar de trabajo fueron cometidos por ladrones y otros asaltantes, mientras que alrededor del 21 por ciento fueron cometidos por compañeros de trabajo.⁶

agosto de 2013, 8, consultado el 3 de octubre de 2014, <http://www.bls.gov/news.release/pdf/cfoi.pdf>.

3 Oficina de Estadísticas Laborales, "Workplace Homicides by Selected Characteristics, 2011-2012" [Homicidios en el Lugar de Trabajo por Características Seleccionadas, 2011-2012], 3, consultado el 6 de noviembre de 2014, http://www.bls.gov/iif/oshwc/cfoi/work_hom_2012.pdf.

4 Oficina de Estadísticas Laborales, "National Consensus of Fatal Occupational Injuries in 2012 (Revised)" [Consenso Nacional de Lesiones Ocupacionales Fatales en 2012 (revisado)], 10.

5 Ídem.

6 Las lesiones fatales en el trabajo incluyen tanto eventos accidentales como

- De acuerdo con un reciente estudio nacional realizado por la Oficina de Estadísticas de Justicia, entre 2003 y 2010, el número de homicidios de empleados gubernamentales aumentó un 29 por ciento (de 71 a 86), mientras que los homicidios de empleados del sector privado disminuyeron un 28 por ciento (de 560 a 432). Estas tendencias continuaron en 2011 con 90 homicidios en el lugar de trabajo que involucraron a empleados gubernamentales y 367 a empleados en el sector privado.⁷
- De quienes fueron víctimas de homicidios en el lugar de trabajo en 2012, el 20.8 por ciento fueron mujeres y el 79.2 por ciento, hombres.⁸
- En 2012, el 28 por ciento de las 351 lesiones fatales en el lugar de trabajo sufridas por mujeres fueron a causa de homicidios, en comparación con el 9 por ciento de los 4,277 en el caso de los hombres.⁹
- Las ocupaciones relacionadas con ventas y afines componen el 24.1 por ciento de los homicidios en el lugar de trabajo en 2012. Las ocupaciones de servicios de protección (incluye bomberos y agentes de orden público) componen el 30.3 por ciento de los homicidios en el lugar de trabajo.¹⁰
- De las víctimas de homicidio en el lugar de trabajo durante 2012, el 71.8 por ciento eran empleados asalariados o a sueldo, y el 29.7 por ciento eran trabajadores independientes.¹¹

- De las víctimas de homicidio en el lugar de trabajo durante 2012, el 21.6 por ciento tenía entre 35 y 44 años de edad, y el 24.4 por ciento tenía entre 45 y 54 años de edad.¹²

Violencia No Fatal

- En 2008, el 15 por ciento de todos los delitos violentos no fatales y el 15 por ciento de todos los delitos contra la propiedad se cometieron contra víctimas que se encontraban en el trabajo o en servicio cuando ocurrieron. De los delitos violentos no fatales, estos porcentajes fueron más altos para los asaltos simples (18 por ciento) y asaltos agravados (13 por ciento). De los delitos contra la propiedad, estos porcentajes fueron más altos para los allanamientos de morada (24 por ciento) y robos (13 por ciento).¹³
- De los delitos violentos no fatales cometidos contra víctimas que se encontraban en el trabajo o en servicio durante 2008, el 81.6 por ciento fueron asaltos simples, el 14.6 por ciento fueron asaltos agravados, el 1.9 por ciento fueron violaciones o agresiones sexuales, y el 1.7 por ciento fueron robos.¹⁴



no accidentales (por ejemplo, caídas accidentales, accidentes de vehículos motorizados, homicidios y suicidios). Erika Harrell, *Workplace Violence: 1993-2009 [Violencia en el lugar de trabajo: 1993-2009]*, (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2011), 1, consultado el 3 de octubre de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/wv09.pdf>.

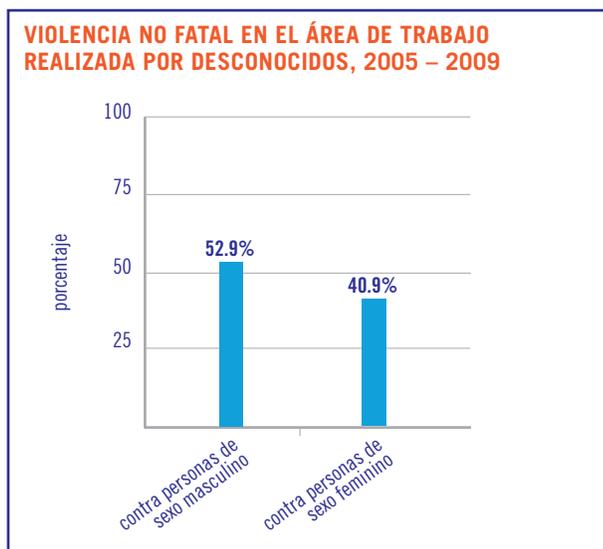
- 7 Erika Harrell, *Workplace Violence Against Government Employees, 1994-2011 [Violencia Laboral contra Empleados del Gobierno, 1994-2011]*, (Washington, DC: Oficina de Estadísticas de Justicia, Departamento de Justicia de EE.UU., 2013), 5, consultado el 3 de octubre de 2014, <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/wvage9411.pdf>.
- 8 Oficina de Estadísticas Laborales, "Workplace Homicides by Selected Characteristics" [Homicidios en el Lugar de Trabajo por Características Seleccionadas], 2011-2012, 1.
- 9 Oficina de Estadísticas Laborales, "National Consensus of Fatal Occupational Injuries in 2012 (Revised)" [Consenso Nacional de Lesiones Ocupacionales Fatales en 2012 (revisado)], 9.
- 10 Oficina de Estadísticas Laborales, "Workplace Homicides by Selected Characteristics" [Homicidios en el Lugar de Trabajo por Características Seleccionadas], 2011-2012, 12, 15.
- 11 Ídem, 2.

12 Ídem.

13 Oficina de Estadísticas de Justicia, *Criminal Victimization in the United States, 2008: Statistical Tables [Victimización por Delitos en los Estados Unidos, 2008: Tablas Estadísticas]*, (Washington, DC: Departamento de Justicia de EE.UU., 2010), calculado a partir de datos de la Tabla 64, consultado el 3 de octubre de 2014, <http://bjs.ojp.usdoj.gov/content/pub/pdf/cvus08.pdf>.

14 Ídem.

- La tasa media anual de violencia en el trabajo entre 2005 y 2009 (5 delitos violentos por cada 1,000 empleados de 16 años o más) fue de alrededor de un tercio de la tasa de violencia fuera del lugar de trabajo (16 delitos violentos por cada 1,000 empleados de 16 años o más) y la violencia contra las personas no empleadas (17 delitos violentos por cada 1,000 personas de 16 años o más).¹⁵
- Entre 2005 y 2009, la mayor proporción de la violencia no fatal en el lugar de trabajo fue cometida por extraños, tanto contra el sexo masculino (52.9 por ciento) como femenino (40.9 por ciento).¹⁶



¹⁵ Harrell, *Workplace Violence: 1993-2009* [Violencia en el lugar de trabajo: 1993-2009], 1.

¹⁶ Ídem.